



# Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

---

BF-IV.2370.3.2025  
Warszawa, 28-02-2025 r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU PODSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Usługę outsourcingu drukarek, urządzeń drukujących oraz kompleksowa obsługa druku w KG PSP.*

Zgodnie z art. 260 ust. 1 i ust 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą – uniemożliwiającą zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z artykułu 255 pkt 6 Pzp wynika, że wada wskazana w tym przepisie musi łącznie spełniać następujące przesłanki:

- być niemożliwa do usunięcia,
- mieć rzeczywisty lub potencjalny wpływ na wynik postępowania.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada – to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

W wyroku z dnia 10-09-2014 r., sygn. akt: KIO 1804/14 Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do niemożliwej do usunięcia wady – uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – zwróciła uwagę, że *zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO: takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy (Pzp2004), jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania, jakich może dopuścić się zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania.*

W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia, do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania.

Wyżej wymienione okoliczności występują w niniejszym postępowaniu co powoduje, że postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą



# Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

---

uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z art. 16 i 17 ust 2 ustawy Pzp. Nie jest zgodne z przepisami ustawy PZP udzielenie zamówienia wykonawcy, który wybrany został w ramach procedury dotkniętej wadą, polegającą na niezachowaniu w postępowaniu przestrzegania zgodności z zasadami naczelnymi Pzp, wyrażonymi właśnie w art. 16 ustawy Pzp, a więc zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zasady te, a zwłaszcza zasada uczciwej konkurencji, mają bowiem charakter zasad fundamentalnych dla udzielania zamówień publicznych. Stąd fakt naruszenia zasad z art. 16 Pzp, skutkujący realnym zawężeniem kręgu podmiotów, które złożyły w tym postępowaniu oferty, należy uznać za wadę tego postępowania.

Jedną z najważniejszych czynności zamawiającego na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest sporządzenie odpowiednich dokumentów postępowania.

Czynność ta ma zatem istotne znaczenie z punktu widzenia całego procesu o udzielenie zamówienia publicznego, a wadliwie wykonana rodzi dalsze konsekwencje.

Zamawiający na etapie przygotowania dokumentów postępowania wadliwie przyjął konstrukcję formularza cenowego oraz projektowanych postanowień umowy.

W formularzu cenowym Zamawiający wymagał wskazania ceny jednostkowej brutto i konsekwentnie – prowadzenia działań matematycznych aż do wyliczenia wartości brutto zamówienia – nie dookreślając, że cena wskazywana przez wykonawcę ma być wpisana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, jak również zaniechanie przez Zamawiającego przygotowania formularza cenowego zgodnie z obowiązującymi zasadami wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz. 361 ze zm.), a dokładnie z art. 106e ust. 1 pkt 9, który wskazuje, że faktura powinna zawierać cenę jednostkową towaru lub usługi bez kwoty podatku (cenę jednostkową netto). W związku z brakiem tego wymogu po pierwsze, Zamawiający nie może poprawić innej omyłki rachunkowej przeliczając ceny jednostkowe brutto do cen jednostkowych netto, ponieważ jest to niezgodne z przepisami ustawy Pzp, która wskazuje na poprawienie treści oferty wykonawcy. Po drugie, gdyby Zamawiający przeprowadził czynność poprawienia innej omyłki rachunkowej prowadzącej do zaokrąglenia cen jednostkowych brutto do dwóch miejsc po przecinku, a następnie do cen jednostkowych netto, to wartość oferty znacznie odbiega od wartości brutto zamówienia wyliczona od cen jednostkowych netto, dając tym samym różne wartości brutto oferty. I ta znaczna różnica brutto wartości umowy powoduje, że wykonawca, który posiada narzędzie w postaci oprogramowania liczące wartość zamówienia (w tym zamówienia częściowe) od wartości netto będą różne od wartości brutto, co będzie miało wpływ na wartość, którą Zamawiający musi przenieść do umowy.



# Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

---

Zamawiający stwierdził wady formalne i prawne w projektowanych postanowieniach umowy, w zakresie:

1) §9 ust. 2: *Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 będzie wypłacane w miesięcznych transzach, których wysokość będzie sumą następujących składników:*

- zawiera błędne postanowienie o ujednoczeniu kosztów poszczególnych formatów wydruków, niezgodne z formularzem cenowym i podanymi tam cenami jednostkowymi brutto za koszt wydruku jednej strony danego formatu i koloru,
- zawiera błędną prezentację formatów wydruków, niezgodną z formularzem cenowym;

2) w §9 ust. 1 ustalono maksymalne wynagrodzenie za realizację całościowego przedmiotu umowy, a nie określono wynagrodzenia minimalnego.

W związku z określeniem maksymalnego wynagrodzenia, dano możliwość ograniczenia zakresu zamówienia. Stąd projektowane postanowienia umowy powinny zawierać wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Jest to naruszenie ustawy – podstawa art. 433 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z tym, że:

- zgodnie z treścią art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czego dochowanie może budzić wątpliwości w związku z zaistniałymi i opisanymi wyżej okolicznościami,
- w przedmiotowym postępowaniu brak jest możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zgodnie z art. 58 ust 1 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą (naruszająca przepisy prawne) lub mająca na celu obejście ustawy, a więc próba zrealizowania celu, który został przez przepisy zabroniony jest bezwzględnie nieważna,
- wada w przedmiotowym postępowaniu ma charakter rzeczywisty i nieusuwalny, jest przy tym na tyle poważna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości dokonania odpowiedniej zmiany zapisów w formularzu cenowym i w projektowanych postanowieniach umowy w celu usunięcia wady,

konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania i ponowne jego ogłoszenie z zachowaniem zasad wyrażonych w art. 16 i art. 17 ustawy Pzp.

Komendant Główny  
Państwowej Straży Pożarnej

z up.

Zastępca Komendanta Głównego

Państwowej Straży Pożarnej  
st. bryg. Paweł Fryszak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)