

Poznań dnia 19 maja 2025

Wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Dostawa i montaż urządzeń klimatyzacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą i instalacjami w pomieszczeniach budynku nr 40 WSPL SPZOZ w Poznaniu” w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem Ogłoszenie nr 2025/BZP 00187852/01 z dnia 2025-04-11 oraz Ogłoszenie nr 2025/BZP 00208873/01 z dnia 2025-04-28 - wybór najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż urządzeń klimatyzacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą i instalacjami w pomieszczeniach budynku nr 40 WSPL SPZOZ w Poznaniu” w formule „zaprojektuj i wybuduj”, wybrana została najkorzystniejsza oferta.

Artcomfort Tomasz Sowiński

80-280 GDAŃSK, ul. Bolesława Leśmiana 5/6

NIP 8792035862

Uzasadnienie:

Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określony przez zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (wraz z punktacją):

Zbiornicze zestawienie ofert Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja
1.	Artcomfort Tomasz Sowiński 80-280 GDAŃSK, ul. Bolesława Leśmiana 5/6 NIP 8792035862	819 684,79	Najkorzystniejsza oferta 100
2.	Bomax TEY Sp. z o.o. BOMAX TEY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Szczepankowo 134, 61-313 Poznań NIP 6210004007	1 223 522,05	66,99
3.	Inwest - Realizacja Inwestycji Tomasz Pracowity 87-100 Toruń, Kordeckiego 5B/6 NIP 8791056017	908 500,00	90,22
4.	Klimplus Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29 lokal 8 NIP 7831769273	817 000,00	Oferta odrzucona
5.	F.H.U Bio-Klim Adam Jańcik 63-400 Ostrów Wielkopolski, ul. Prądyńskiego 30 NIP 6221877561	824 961,00	99,36

Ponadto Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały odrzucone n/w oferty:

Klimplus Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29 lokal 8 NIP 7831769273

Zamawiający Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska zawiadamia o odrzuceniu złożonej przez Państwa firmę oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podczas oceny ofert złożonych w w/w postępowaniu komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę Klimplus oferty w zakresie zgodności oferty z przedmiotem prowadzonego postępowania. Zamawiający dnia 7 maj 2025 roku wystosował żądanie od wykonawcy wyjaśnień i uzupełnienia treści oferty dotyczące w szczególności:

1. Złożenia oferty, która nie odpowiadała przedmiotowi prowadzonego postępowania pn.

„Dostawa i montaż urządzeń klimatyzacyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą i instalacjami w pomieszczeniach budynku nr 40 WSPL SPZOZ w Poznaniu” w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP nr 2025/BZP 00187852/01 z dnia 2025-04-11 oraz ogłoszenie nr 2025/BZP 00208873/01 z dnia 2025-04-28

Firma Klimplus składa ofertę na wykonanie zadania pn. **„Ofertę do zadania pn. „Zadanie Dostawa i montaż urządzeń klimatyzacyjnych. Sprawa nr 2025/BZP 00111621”.**

Złożenie oferty do innego postępowania umożliwia ocenę oferty, oraz zbadanie czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego.

2. Zamawiający zażądał również wyjaśni wyliczenia wartości samej ofert.

Treść złożonej oferty:

Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia określonego w SWZ i projekcie umowy za kwotę wynagrodzenia ryczałtowego za całość przedmiotu zamówienia brutto 817.000,00 zł,

w tym:

a) za opracowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie decyzji administracyjnych umożliwiających rozpoczęcie robót, za przeniesienie majątkowych praw autorskich, upoważnienie do wykonywania praw zależnych, zezwolenie na sporządzanie utworów zależnych, na powierzanie sporządzania utworów zależnych, za rozporządzanie i korzystanie z opracowań, uprawnienia w zakresie osobistych praw autorskich oraz za przeniesienie własności egzemplarzy utworów i nadzór autorski; w wysokości brutto 8.560,80 zł.

b) za wykonanie robót budowlanych wraz z montażem wszelkich niezbędnych urządzeń i uzyskanie decyzji umożliwiających eksploatację, w wysokości brutto 5.707,20 zł, ustalone na podstawie tabeli elementów wyceny ryczałtowej stanowiącej załącznik nr 1.1 do SWZ. Zamawiający zażądał wyjaśnienia od Wykonawcy za którą kwotę finalnie oferowane jest wykonanie przedmiotu zamówienia. Kwota podana w punkcie 1) (817000,00 zł) wartością odbiega rażąco od dwóch pozostałych składowych tej kwoty z punktu a) i b) oferty (14268,00 zł).

Złożone wyjaśnienia przez wykonawcę w przedmiotowej kwestii oraz przekazywanie nowych dokumentów, skutkują negocjacjami treści oferty, których zamawiający prowadzić nie może. Zamawiający nie może także zmieniać warunków zamówienia po terminie składania ofert, a doszłoby do takiej sytuacji, gdyby po otrzymanych wyjaśnieniach, została by przyjęta oferta wykonawcy.

Zaznaczenia również wymaga, że poprawa omyłki w trybie ww. przepisu stanowi wyjątek od zasady niezmienności treści oferty po jej złożeniu, która wynika z art. 223 ust. 1 p.z.p., a także z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 pkt. 1 p.z.p. W związku z tym taka poprawa winna być dokonywana jedynie wówczas, gdy

wystąpią przesłanki z których wynika, że w ofercie wystąpiła omyłka, co oznacza, że stwierdzona przez zamawiającego niezgodność oferty z dokumentami zamówienia nie ma charakteru celowego działania wykonawcy, czyli świadomego złożenia oświadczenia woli określonej treści, a jej poprawa przez zamawiającego nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, przy czym zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić wynikającą z postanowień SWZ oraz z treści oferty wykonawcy. Zamawiający winien zatem być w stanie poprawić taką omyłkę przede wszystkim w oparciu o informacje zawarte w ofercie.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust. 1 zdanie drugie p.z.p. niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty z wyjątkiem poprawy omyłek, co zostało unormowane w art. 223 ust. 2 p.z.p.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SWZ w rozumieniu ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ; ewentualnie na niezgodnym z SWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Ponadto informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż określone w art. 308 ust. 2 ustawy PZP.