



Dział Zamówień Publicznych
SPS – DZP. 270.16/2025

Grodzisk Mazowiecki, 28.04.2025 r.

**OGŁOSZENIE O WYNIKU
POSTĘPOWANIA PRZEPROWADZONEGO W TRYBIE
PODSTAWOWYM - art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.**

Nr sprawy SPSSZ/15/D/25

DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 253 UST. 1 I 2 USTAWY Z 11 WRZEŚNIA 2019 R. – PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (DZ. U. Z 2024 R. POZ. 1320), SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY SZPITAL ZACHODNI W GRODZISKU MAZOWIECKIM NINIEJSZYM INFORMUJE, ŻE WYBRAŁ NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĘ NA: SUKCESYWNE DOSTAWY MLEKA I PRODUKTÓW NABIAŁOWYCH ORAZ INNYCH PRODUKTÓW SPOŻYWCZYCH DO SZPITALA ZACHODNIEGO W GRODZISKU MAZOWIECKIM.

Wybrana oferta:

Inter-Mlecz Sp. z o.o., ul. Utrata 4, 03-877 Warszawa – NIP: 5240005293

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 406.346,60 zł (słownie: czterysta sześć tysięcy trzysta czterdzieści sześć złotych 60/100)

Wykonawca w kryterium cena uzyskał 100 pkt

Wpłynęły dwie oferty:

Wykonawca	Cena oferty brutto w zł	Punktacja (kryterium cena - pkt)
Inter-Mlecz Sp. z o.o., ul. Utrata 4, 03-877 Warszawa – NIP: 5240005293	406.346,60	100,00
Hurt-Detal Art. Spoż.-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 7221027136	Oferta odrzucona	

Oferta odrzucona:

Hurt-Detal Art. Spoż.- Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24 18-200 Wysokie Mazowieckie

Podstawa prawna: Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) **który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;**

Podstawa faktyczna:

Zamawiający, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W treści wezwania jednoznacznie wskazano katalog wymaganych dokumentów oraz określono termin ich złożenia tj. do dnia 18 kwietnia 2025 r. do godziny 24:00.

Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. Dokumenty wpłynęły dopiero po jego upływie. Wykonawca, również po upływie wskazanego terminu, wyjaśnił przyczyny nieterminowego złożenia dokumentów, powołując się na problemy techniczne związane z dostępem do Internetu. Jednakże nie przedłożył żadnych wiarygodnych ani weryfikowalnych dowodów potwierdzających wystąpienie okoliczności uniemożliwiających terminowe złożenie wymaganych dokumentów.

Stanowisko prawne i merytoryczne:

Zgodnie z art. 107 ust. 1 i 2 Pzp, przedmiotowe środki dowodowe składa się wraz z ofertą, a w przypadku ich niezłożenia, zamawiający może wezwać wykonawcę do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Przepisy ustawy nie przewidują możliwości późniejszego złożenia takich dokumentów **po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniu**, ponieważ termin ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący. W niniejszym postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego – **brak ich złożenia w terminie powoduje**, że oferta jest niekompletna, nie zawiera wszystkich wymaganych dokumentów. Zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, jak i interpretacje Urzędu Zamówień Publicznych jednoznacznie potwierdzają powyższe stanowisko:

- Złożenie przedmiotowych środków dowodowych po wyznaczonym terminie nie może być uznane za skuteczne, a oferta niepotwierdzająca spełniania wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.
- Nawet uzasadnione trudności techniczne nie stanowią okoliczności umożliwiającej złożenie dokumentów po terminie. Wykonawca ma obowiązek zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemów teleinformatycznych, za pośrednictwem których składa ofertę i dokumenty.
- Zamawiający nie może przyjąć ani uznać przedmiotowych środków dowodowych złożonych po upływie wyznaczonego terminu, ponieważ skutkowałoby to naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania (art. 16 ustawy Pzp.).

Wnioski końcowe:

Oferta Wykonawcy nie zawiera w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wymaganych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ. Tym samym, oferta ta jest niekompletna, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Zamawiający nie posiada podstaw do uwzględnienia dokumentów złożonych po terminie, niezależnie od przyczyn wskazanych przez Wykonawcę, w tym powoływania się na problemy techniczne.

Dyrektor
Szpitala Zachodniego!

Krzysztof Pukis