

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania nr ZP.271.7.2025 - „Usuwanie i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych”.

Informuję, że:

1) Do treści SWZ wpłynęły pytania. Poniżej podaję treść pytań oraz odpowiedzi Zamawiającego.

Pytanie nr 1:

Wnosimy o zmianę warunku zamówienia wskazanego w SWZ związanego z wymaganymi kodami odpadów, które wykonawca musi posiadać w swojej decyzji. Wnosimy, aby zamawiający usunął kod 150202*, który jest jednym z kodów jaki musi posiadać wykonawca. WW. kod eliminuje z udziału wykonawców posiadających instalacje odzysku odpadów i umożliwia wzięcie udziału tylko wykonawcom posiadającym instalacje unieszkodliwiania co jest sprzeczne w innym warunku zamówienia, który dopuszcza proces odzysku. Przykładem zamawiających, którzy usunęli z pierwotnych warunków inny kod z grupy 15 jest m.in. Gmina Dobrcz (tożsame zamówienia na ilość 60 Mg), Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, któremu na mocy wyroku KIO nakazano zmianę i usunięcie warunku tego kodu (zamówienie na ilość min. 4000Mg). Powyżej wskazane przykłady postępowania Zamawiającego oraz wyroku kio wskazują, że ten kod nie może być warunkiem jeżeli zamawiający dopuszcza odzysk i powinien być usunięty ponieważ tyczy opakowań, w których znajdują się odpady, a nie samych odpadów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku zamówienia wskazanego w pkt IV 2.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Kody odpadów wymienione w rozdz. III ust. 5 OPZ są wiążące dla wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówienia wobec czego postanowienia SWZ nie pozbawiają go możliwości skorzystania z instytucji udostępnienia potencjału, o której mowa w art. 118 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych lub ubiegania się o zamówienie podmiotów występujących wspólnie (np.konsorcjum) uregulowane m.in. w art. 58 Prawo zamówień publicznych .

W realizacji przedmiotowego zadania może zatem wziąć udział podwykonawca a udostępnienie przez niego potencjału wywoła skutek w postaci spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 2:

Zamawiający w Zał. Nr 7 do SWZ (OPZ) w pkt. 6 - opisie porzuconych odpadów przedstawił informację: „Zgodnie z opinią biegłego przedmiotowe odpady są niebezpieczne i zawierają substancje łatwopalne, rakotwórcze, szkodliwe na rozrodczość, toksyczne na narządy docelowe oraz środowisko naturalne. Zgodnie z przeprowadzoną analizą fizykochemiczną, oceną makroskopową oraz doświadczeniem biegłego z zakresu fizykochemii, toksykologii środowiskowej, ochrony środowiska i chemii odpadów ujawnionym odpadom niebezpiecznym przypisano prawdopodobne kody odpadów: 080111*, 080113*, 080117*, 080121*, 140603*, 150202*”.

Zgodnie z powyższym przytoczone kody są kodami prawdopodobnymi, ale nie jednoznacznymi dla odpadów wymienionych w zamówieniu. Oznacza to, że zamawiający uznał je jako wymóg udziału w postępowaniu na podstawie prawdopodobieństwa, a nie

na podstawie szczegółowej informacji i pewności do jakich kodów odpadów należą te odpady. Zamawiający określając jako wymóg kod 150202* naruszył zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. Warunek kodu 150202* mogą spełniać jedynie spalarnie odpadów niebezpiecznych, a nie procesy odzysku i recyklingu. Dlatego mimo, to że zamawiający dopuścił proces odzysku, uniemożliwił dojście do realizacji zamówienia podmiotom prowadzącym odzysk ze względu na wskazanie kodu z grupy 15 jako warunek udzielenia zamówienia. Wnosimy, aby zamawiający usunął z warunków kod 150202* lub jako warunek wyznaczył kody odpadów: 160305* i 168101*, które odnoszą się do odpadów niebezpiecznych zgromadzonych na nielegalnych składowiskach. Takie kody stosowane były w zamówieniach na zagospodarowanie nielegalnych odpadów znajdujących się na składowiskach m.in. w: Mysłowicach, Bytomiu, Częstochowie, Radomiu, Gminie Strumień, Gminie Chynów, Żorach, Dąbrowie Górniczej, Gminie Rybno, a także w trwającym postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Gminę Dobrcz. Przytoczyć należy, że w największym do tej pory zamówieniu publicznym na zagospodarowanie odpadów nielegalnie składowanych w m. Rogowiec Zamawiający również wyznaczył kody z grupy 15 i zostało to podważone przez Wykonawców. Sprawa po trafieniu do KIO (Sygn. Akt: KIO 3102/24) została rozstrzygnięta na korzyść Wykonawców – KIO nakazała Zamawiającemu zmianę zapisów i pozostawienie kodów 160305* oraz 168101* jako warunku udziału w postępowaniu co również jest dowodem na to, że KIO również postrzega te 2 kody jako kody odpowiadające tego typu odpadom.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku zamówienia wskazanego w pkt IV 2.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Kody odpadów wymienione w rozdz. III ust. 5 OPZ są wiążące dla wykonawców i Zamawiający nie dopuszcza klasyfikacji wszystkich odpadów objętych zamówieniem pod kodami: 16 03 05 i 16 81 01*, gdyż klasyfikacji odpadów wskazanych w rozdz. III ust. 5 OPZ biegły sądowy z zakresu Fizykochemii, Chemii Sądowej, Toksykologii i Ochrony Środowiska dokonał na podstawie pobranych do badań prób.*

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przytoczony w pytaniu wyrok KIO nie jest adekwatny do zapisów SWZ wskazanych przez Zamawiającego.

Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówienia, wobec czego postanowienia SWZ nie pozbawiają go możliwości skorzystania z instytucji udostępnienia potencjału, o której mowa w art. 118 i nast. ustawy Prawo zamówień publicznych lub ubiegania się o zamówienie podmiotów występujących wspólnie (np. konsorcjum) uregulowane m.in. w art. 58 Prawo zamówień publicznych.

W realizacji przedmiotowego zadania może zatem wziąć udział podwykonawca a udostępnienie przez niego potencjału wywoła skutek w postaci spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

2) Przekazane w piśmie informacje należy uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

Przewodnicząca komisji przetargowej

/-/

Agnieszka Sklorz

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska

i Gospodarki Odpadami