



ZP.271.6.2025

Trzebnica, 08.05.2025 r.

**WYJAŚNIENIA NR 4 SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ZMIANA NR 4 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ZMIANA NR 4 TERMINU SKŁADANIA OFERT**

Dotyczy postępowania nr ZP.271.6.2025 o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Trzebnica (polegająca na wymianie opraw na ledowe).**”

- **Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 tj. z późn. zm.), zwanej dalej ustawą PZP, udziela wyjaśnień do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”:**

Pytanie 18:

W związku z treścią SWZ oraz opisem przedmiotu zamówienia, który – jak wynika z jego szczegółowości i charakterystyki – spełnia wyłącznie rozwiązanie jednego producenta, prosimy o udzielenie informacji:

Czy Zamawiający przeprowadził analizę dostępnych na rynku rozwiązań pod kątem ich równoważności technicznej i funkcjonalnej?

Czy analizowano możliwość dopuszczenia rozwiązań równoważnych, które umożliwiłyby udział szerszego grona wykonawców, bez uszczerbku dla jakości lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia?

Czy Zamawiający planuje modyfikację SWZ w celu dostosowania wymagań do zasad wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych?

Zwracamy uwagę na następujące przepisy: art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który może prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;

art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, nakładający obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie KIO, w szczególności:

KIO 2009/22 z dnia 19.08.2022 r. – wskazanie na konkretny produkt może mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach obiektywnie uzasadnionych;

KIO 90/23 z dnia 27.01.2023 r. – obowiązek obiektywnego uzasadnienia wymagań oraz

tel. 071/312 06 11, 071/312 06 12, 071/312 01 45, 071/312 06 42, fax: 071/312 12 48

Bank Spółdzielczy Trzebnica, nr konta: 25 9591 0004 2001 0000 4431 0001

NIP: 915-16-03-770 REGON: 931935135

e-mail: sekretariat@um.trzebnica.pl





niedopuszczalność arbitralnego zawężania dostępu do zamówienia.

W związku z powyższym, prosimy o rozważenie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający uczciwą konkurencję i udział większej liczby wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Opis przedmiotu zamówienia zwany dalej „OPZ” został opracowany o oparciu o wytyczne właściciela urządzeń Tauron Nowe Technologie oraz Umowie Najmu. Zamawiający po uzyskaniu informacji z Tauron Nowe Technologie S.A./ Tauron Dystrybucja S.A. dopuszcza zastosowanie kompensacji poza oprawą, pod warunkiem, że rozwiązanie to, zostanie uzgodnione na etapie realizacji wraz z dokumentacją wykonawczą z właścicielem urządzeń.

Zamawiający dokonał stosownych zmian w SWZ, załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu ofertowym.

Pytanie 19:

Prosimy o wskazanie, na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że wybrane rozwiązanie techniczne, spełniane wyłącznie przez jednego producenta, jest jedynym możliwym do realizacji przedmiotu zamówienia – w szczególności w kontekście art. 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp? Czy Zamawiający dokonał analizy dostępnych na rynku rozwiązań pod kątem ich równoważności technicznej i funkcjonalnej, a jeśli tak, prosimy o udostępnienie takiej analizy?

Czy Zamawiający rozważył modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający udział szerszego grona wykonawców, przy jednoczesnym zachowaniu wymagań technicznych i funkcjonalnych niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 18.

Pytanie 20:

Podyktowany w postępowaniu przetargowym zapis o wyposażeniu oprawy w urządzenie kompensujące moc bierną pojemnościową, jednocześnie potwierdzone posiadaniem na takie rozwiązanie certyfikatu ENEC+, wskazuje wprost tylko jednego producenta opraw. Naszym zdaniem jest to rażące naruszenie przepisów przetargowych i będzie skutkowało konsekwencjami prawnymi. Dodatkowo zgodnie z powszechną wiedzą fizyczną zastosowanie w oprawie dedykowanego urządzenia kompensującego moc bierną jest mniej skuteczne i droższe od innych, alternatywnych rozwiązań kompensacji mocy biernej pojemnościowej. Urządzenie takie z zasady redukuje (kompensuje) moc bierną pojemnościową jednocześnie generując moc bierną indukcyjną, która to moc jest tak samo



niekorzystna dla infrastruktury energetycznej i finansów JST jak moc bierna pojemnościowa.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę zapisów postępowania przetargowego dotyczących potrzeby zastosowania urządzenia kompensacji mocy biernej pojemnościowej w samej oprawie na rzecz zapisu o wymogu otrzymania zgody od właściciela infrastruktury oświetleniowej i zastosowania w trakcie wykonania zadania urządzeń kompensujących moc bierną pojemnościową i indukcyjną na poziomie obwodu oświetleniowego, a nie samej oprawy. Takie rozwiązanie jest z punktu widzenia praw fizyki oraz finansów JST lepsze i bardziej zasadne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 18.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający dopuści oprawy parkowe o efektywności 150lm/W lub większej?

Odpowiedź:

Po dokonaniu ponownej analizy Zamawiający zmienia wymagania dot. efektywności świetlnej wszystkich opraw zaoferowanych przez Wykonawcę. Dla opraw drogowych dopuszcza się stosowanie opraw o efektywności $\geq 150\text{lm/W}$. W związku z powyższym zmianie ulegają progi do przyznawania punktów w kryterium oceny ofert pn. „Skuteczność świetlna opraw”. Do oceny oferty ww. kryterium brane będą pod uwagę wyłącznie oprawy drogowe.

Zamawiający dokonuje stosownych zmian w SWZ, załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia oraz w załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu ofertowym.

UWAGA! ZMIANA FORMULARZA OFERTOWEGO!

Dla opraw parkowych Zamawiający zmienia wymagania dot. efektywności świetlnej wszystkich opraw zaoferowanych przez Wykonawcę. Dla opraw drogowych dopuszcza się stosowanie opraw o efektywności $\geq 135\text{lm/W}$. Oprawy parkowe nie będą brane pod uwagę w kryterium oceny ofert.

Pytanie 22:

Większość obszaru inwestycji objęta jest nadzorem Konserwatora Zabytków. Czy do obowiązków Wykonawcy należy uzgodnienie z Konserwatorem Zabytków sylwetki opraw oraz wysięgników?

Odpowiedź:

Zamawiający zawarł takie wymagania w § 1 lit. d wzoru umowy.

Pytanie 23:



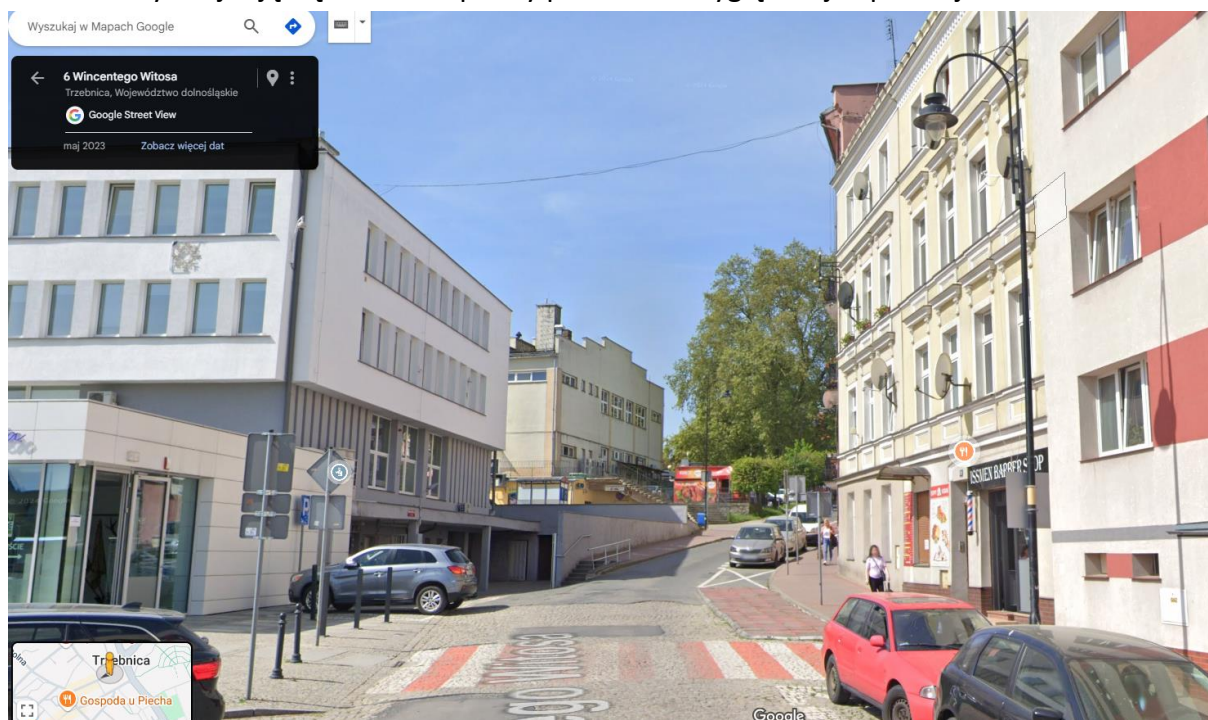
Prosimy o podanie sylwetki oprawy parkowej. Brak tej informacji uniemożliwia rzetelne przygotowanie oferty ze względu na znaczące różnice cenowe pomiędzy opravami o różnych sylwetkach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w zakresie oprav wiszących parkowych nasadzanych dopuszcza się stosowanie oprav z kloszem przeźroczystym w obudowie w kolorze czarnym tzw. „szyszka”. Zamierzeniem Zamawiającego jest ujednolicenie oprav na terenie miasta i gminy. Zamawiający dokonuje stosownych zmian w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 24:

W Trzebnicy znajdują się obecnie oprawy parkowe o wyglądzie jak poniżej:



Czy nowe oprawy powinny być podobne do wskazanych? Czy należy również przewidzieć wymianę wysięgników? Jeśli tak, prosimy o podanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w zakresie oprav wiszących parkowych nasadzanych wymaga się stosowania oprav z kloszem przeźroczystym w obudowie w kolorze czarnym tzw. „szyszka”. Zamierzeniem Zamawiającego jest ujednolicenie oprav na terenie miasta i gminy.



Na tym etapie Zamawiający nie przewiduje wymiany wysięgników, w razie wystąpienia takiej konieczności na etapie realizacji zadania, zostanie to rozliczone w formie robót dodatkowych, po cenie zaoferowanej w ofercie lub rozliczeniu na podstawie § 14 ust. 3 wzoru umowy, w zależności, który będzie korzystniejszy dla Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje zmian zmiany w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia, załączniku nr 1 do Formularza ofertowego – wyliczenie ceny ofertowej.

Pytanie 25:

Ile wysięgników należy wymienić na nowe?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź pyt. 24.

Pytanie 26:

Ile z nich ma być stylizowanych (parkowych), a ile typowych drogowych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź pyt. 24. Zamawiający nie przewiduje wymiany wysięgników dla opraw drogowych.

Pytanie 27:

Prosimy o podanie kodu koloru opraw wymaganych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający określa dla opraw drogowych kolor jasnoszary (zbliżony do RAL 9006), a dla parkowych kolor czarny (zbliżony do RAL 9005). Zamawiający dokonuje stosownych zmian w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 28:

Obecne słupy parkowe wykonane są z aluminium. Czy nowe wysięgniki również powinny być wykonane z aluminium?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż istniejące słupy parkowe są wykonane z różnych materiałów w tym z aluminium, kompozytu oraz ze stali. W przypadku konieczności wymiany wysięgników należy zastosować materiały tożsame.

Pytanie 29:

Czy należy przewidzieć:

- Wymianę kabli wewnątrz słupów zasilanych linią podziemną, ?
- wymianę tabliczek bezpiecznikowych?



- Wymianę bezpieczników, zacisków prądowych, ograniczników przepięć oraz przewodów dla linii napowietrznych?

Odpowiedź:

Tak, należy przewidzieć wymianę wszystkich wymienionych w pytaniu elementów.

Pytanie 30:

Przez jaki okres Wykonawca zobowiązany jest do przechowywania zdemontowanych opraw?

Odpowiedź:

Zdemontowane urządzenia w tym oprawy oświetleniowe należy zwrócić do Tauron Nowe Technologie lub wykonać ich utylizację po uzgodnieniu z właścicielem tych urządzeń.

Pytanie 31:

Czy zgodnie z wymaganiami Tauron oprawy powinny posiadać złącze typu Zhaga oraz zasilacz kompatybilny z systemem DALI?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dokonuje stosownych zmian w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 32:

Czy Zamawiający wymaga, aby oprawy posiadały DALI oraz gniazdo Zhaga?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 31.

Pytanie 33:

Zamawiający wymaga, aby przedmiotowe oprawy spełniały następujący warunek:

„Oprawa musi posiadać skuteczność świetlną – po uwzględnieniu wszelkich strat strumienia świetlnego (liczoną jako stosunek strumienia świetlnego oprawy *po szkle* do całkowitej mocy końcowej oprawy) – na poziomie ≥ 175 lm/W, potwierdzoną certyfikatem ENEC+ wydanym przez akredytowaną jednostkę badawczą.”

Należy jednak zaznaczyć, że wymóg ten jest nadmiarowy i nieadekwatny do obecnych możliwości technologicznych dostępnych na rynku.

Większość producentów diod LED rzeczywiście deklaruje wysoką skuteczność źródeł światła (nawet 180–220 lm/W), jednak rzeczywista skuteczność całej oprawy LED uwzględnia istotne straty wynikające z: zastosowanego układu optycznego (soczewki, odbłyśniki), obudowy (straty cieplne i mechaniczne) oraz układy zasilania (zasilacze o sprawności zwykle 85–95%).



W praktyce skuteczność całkowita gotowych opraw ulicznych i drogowych rzadko przekracza 160–170 lm/W, nawet przy zastosowaniu najwyższej klasy komponentów. Tymczasem analizowany wymóg:

- przekracza realne możliwości technologiczne większości modeli dostępnych na rynku,
- eliminuje z postępowania znaczną część oferty renomowanych producentów (zarówno krajowych, jak i europejskich),
- nie uwzględnia ograniczeń projektowych i normatywnych (np. barwy światła, wymaganej optyki czy sterowania strumieniem),
- prowadzi do nieuzasadnionego wzrostu kosztów, przy niewielkim potencjale dodatkowych oszczędności energetycznych.

W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie tego zapisu w całości, jako nieproporcjonalnego, dyskryminującego i ograniczającego konkurencję w sposób nieuzasadniony technicznie ani ekonomicznie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 21.

Pytanie 34:

Prosimy o informację czy do oceny kryterium skuteczności świetlnej oprawy będzie liczona najniższa skuteczność świetlna z zaoferowanych opraw czy będzie wyliczona w jakiś inny sposób?

Odpowiedź:

Wykonawca w formularzu ofertowym zaznacza wartość, która odpowiada najniższej wartości skuteczności świetlnej ze wszystkich opraw DROGOWYCH zaoferowanych przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

UWAGA! Zmiana formularza ofertowego!

Zamawiający dokonuje stosownych zmian w SWZ, załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia oraz załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu ofertowym.

Pytanie 35:

W dokumentacji OPZ Zamawiający wymaga, aby oprawy uliczne i parkowe spełniały następujący wymóg: „Oprawa nie może generować mocy biernej pojemnościowej, wymagany system kompensacji mocy biernej.”

Informujemy, że Oprawy LED, zarówno drogowe, jak i parkowe, z definicji zawierają układy zasilające (zasilacze LED), które są przetwornicami elektronicznymi pracującymi w oparciu o elementy półprzewodnikowe. Te układy:

- pobierają prąd w sposób niesinusoidalny,
- z natury swojej konstrukcji powodują przesunięcie fazowe między napięciem a prądem,



- generują moc bierną o charakterze pojemnościowym (ujemny współczynnik przesunięcia fazowego, tzn. prąd wyprzedza napięcie).

W związku z powyższym, nie ma technicznej możliwości wyeliminowania mocy biernej pojemnościowej całkowicie – jest ona nieodłącznym skutkiem pracy układów zasilających opraw LED. Zasilacze renomowanych producentów posiadają układy kompensacji mocy biernej.

Co ważne, producenci opraw stosują różne techniki kompensacji (np. aktywne filtry PFC), ale ich celem jest poprawa współczynnika mocy ($\cos \phi$), a nie pełna eliminacja mocy biernej.

Informujemy również, że w polskich warunkach prawnych (zgodnie z taryfami dystrybutorów energii), najczęściej przyjmuje się, że:

- $\cos \phi \geq 0,93$ – jest wartością graniczną, powyżej której nie są naliczane dodatkowe opłaty za energię bierną.
- poniżej tego progu – mogą być doliczane opłaty za energię bierną pojemnościową, co podnosi koszt eksploatacji instalacji oświetleniowej.

Dlatego też optymalnym i zalecanym poziomem współczynnika mocy dla opraw LED jest $\cos \phi \geq 0,93$. Bardzo ważnym jest również fakt, że na powstawanie mocy biernej mają wpływ nie tylko oprawy oświetleniowe, ale również inne urządzenia załączone do linii zasilającej jak i sama linia zasilająca oprawy. Dlatego właściwym rozwiązaniem jest zastosowanie odpowiednich zasilaczy o $PF > 0,9$ a następnie po wykonaniu instalacji pomiar PF w szafie oświetleniowej przed licznikiem energii i skompensowanie całej instalacji. Kompensacja PF pojedynczych opraw nie gwarantuje uzyskania odpowiednich parametrów PF całej instalacji.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisu: „Oprawa nie może generować mocy biernej pojemnościowej, wymagany system kompensacji mocy biernej” i zastąpienie go: „Współczynnik mocy biernej $\cos \phi \geq 0,93$.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 18

Pytanie 36:

W dokumentacji OPZ Zamawiający wymaga, aby oprawy uliczne spełniały następujący wymóg: „Regulacja kąta nachylenia oprawy w zakresie 0/-90 st do 0/+90 st z regulacją co 5 st. Oprawa wyposażony w uniwersalny uchwyt stanowiący integralną część oprawy. Nie dopuszcza się stosowania dodatkowych adapterów.” Informujemy, że w przypadku opraw ulicznych, głównym celem jest równomierne i efektywne oświetlenie jezdni, chodnika oraz przestrzeni przyległych, zgodnie z obowiązującymi normami fotometrycznymi. Konstrukcja i rozsył światła nowoczesnych opraw ulicznych jest zoptymalizowana do pracy w



konkretnym zakresie kątów montażowych, zazwyczaj mieszczących się w przedziale $\pm 15^\circ$. Stosowanie uchwytów o większym zakresie regulacji nie ma uzasadnienia z kilku powodów:

- Brak potrzeby praktycznej: W zdecydowanej większości przypadków słupy i wysięgniki drogowe lub parkowe są projektowane w taki sposób, aby oprawy montować w pozycjach bliskich poziomej (0°) lub z niewielkim odchyleniem. Rzadko występuje potrzeba ustawiania oprawy pod kątem większym niż $\pm 15^\circ$. To wykonawca odpowiedzialny jest za ustawienie oprawy zgodnie z projektem fotometrycznym i zobowiązany jest zastosować uchwyt umożliwiający właściwe ustawienie. W związku z tym wystarczający powinien być zapis, że oprawa powinna być wyposażona w uchwyt umożliwiający ustawienie jej w pozycji wynikającej z wykonanego projektu fotometrycznego, bez wskazywania zakresu regulacji.
- Degradacja rozsyłu światła: Przy większych kątach pochylenia strumień świetlny może ulec znacznemu zniekształceniu. Może to prowadzić do nadmiernego oświetlenia niepożądanych obszarów (np. posesji prywatnych) lub niewystarczającego oświetlenia jezdni, co pogarsza bezpieczeństwo.
- Utrata efektywności energetycznej: Przekraczanie optymalnego zakresu pochylenia może prowadzić do strat świetlnych, a tym samym do obniżenia efektywności energetycznej całego systemu oświetleniowego.
- Kompatybilność z dokumentacją fotometryczną: Oprawy uliczne są testowane i certyfikowane w określonym zakresie ustawień. Stosowanie nietypowych kątów może skutkować brakiem zgodności z deklarowanymi parametrami technicznymi i normami oświetleniowymi.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie opraw ulicznych posiadających kąt regulacji równy $\pm 15^\circ$ z krokiem co 5° .

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg dotyczący regulacji kąta nachylenia oprawy drogowej z powodu zastosowanych wysięgników różnego typu. Wysięgniki opraw drogowych pozostają bez zmian, dlatego wymagana jest regulacja kąta nachylenia opraw o takim zakresie.

Pytanie 37:

W dokumentacji OPZ Zamawiający wymaga, aby oprawy parkowe spełniały takie same wymagania, co oprawy drogowe. Prosimy o zrewidowanie wymagań odnośnie opraw parkowych, w szczególności:

- regulacji kąta nachylenia, który nie występuje w opraw parkowych,
- analizując pozostałe dokumenty udostępnione przez Zamawiającego np. plik „WYMIANA OŚWIETLENIA ULICZNEGO NA TERENIE MIASTA I GMINY TRZEBNICA.xlsx”



można zauważyć, że do modernizacji wymagane są oprawy parkowe w wersji nasadzonej i zwieszanej.

Oferent dokonał wizji lokalnej w terenie w celu weryfikacji istniejących typów opraw. Zauważono, że oprawy typu zwieszanego w stanie obecnym są to oprawy zwieszane głównie produkcji ROSA – OW z kloszami kula lub szyszka. Zamienniki LED dostępne na rynku w podobnej stylistyce są dostępne głównie w wykonaniu z kloszami z tworzyw sztucznych oraz o skutecznościach świetlnych rzędu 140-170lm/W, zaś w przetargu wymaga się opraw z kloszami szklanymi oraz o skutecznościach powyżej 175lm/W co, znowu wskazuje na preferowanie jakiegoś jednego konkretnego producenta. Podobnie sytuacja wygląda z oprawami w wersji nasadzonej.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa wymóg dot. regulacji kąta nachylenia oprawy parkowej. Dokonuje się stosownej zmiany w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający dopuszcza oprawy parkowe o efektywności świetlnej ≥ 135 lm/W.

Patrz odpowiedź na pyt. 21.

Pytanie 38:

W dokumentacji OPZ Zamawiający wymaga, aby oprawy uliczne i parkowe spełniały następujący wymóg: "Oprawa musi posiadać Certyfikat Zgodności CE wystawiony przez akredytowaną jednostkę." Informujemy, że deklaracja zgodności CE (Conformité Européenne) to dokument, który producent wystawia samodzielnie, potwierdzając, że jego wyrób spełnia wymagania odpowiednich dyrektyw Unii Europejskiej – w przypadku opraw oświetleniowych są to najczęściej:

- Dyrektywa niskonapięciowa (LVD) 2014/35/UE
- Dyrektywa kompatybilności elektromagnetycznej (EMC) 2014/30/UE
- Dyrektywa RoHS 2011/65/UE

Co więcej, deklaracja CE jest obowiązkowym dokumentem wymaganym do wprowadzenia produktu na rynek UE.

Wymienione powyżej dyrektywy nie wymagają, aby ocena zgodności była przeprowadzana przez niezależną jednostkę notyfikowaną. Producent może samodzielnie przeprowadzić odpowiednie badania i ocenić zgodność wyrobu z normami zharmonizowanymi (np. EN 60598 dla opraw). To producent ponosi pełną odpowiedzialność prawną za zgodność wyrobu z przepisami. Sam fakt wystawienia deklaracji CE oznacza, że posiada on odpowiednią dokumentację techniczną oraz wyniki badań (mogą być wykonane zarówno wewnętrznie, jak i przez zewnętrzne, niekoniecznie akredytowane laboratoria). Aby zapewnić, że dostarczane oprawy spełniają wymagania norm bezpieczeństwa, zamawiający oczekuje że oprawy posiadają certyfikat ENEC, który jest wydawany przez

tel. 071/312 06 11, 071/312 06 12, 071/312 01 45, 071/312 06 42, fax: 071/312 12 48

Bank Spółdzielczy Trzebnica, nr konta: 25 9591 0004 2001 0000 4431 0001

NIP: 915-16-03-770 REGON: 931935135

e-mail: sekretariat@um.trzebnica.pl



akredytowane jednostki i w przeciwieństwie do „certyfikatu CE” zapewnia również, że jednostka akredytowana dokonuje regularnych audytów w fabryce producenta i prowadzi stały nadzór nad całym systemem weryfikacji zgodności z właściwymi normami u producenta. Sam „Certyfikat CE” tego nie zapewnia i nie gwarantuje audytów produkcji. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu na: „Oprawa musi posiadać Certyfikat Zgodności CE wystawiony przez producenta dla oferowanych opraw.”

Odpowiedź:

Wszystkie oprawy muszą posiadać deklarację zgodności CE wystawioną przez producenta, a także certyfikat ENEC oraz ENEC+ wydane przez akredytowane jednostki.

Pytanie 39:

Zamawiający w specyfikacji wymaga, aby oprawy obsługiwały standard sterowania 1–10 V. Informujemy, że obecnie rozwijanym i przyszłościowym standardem sterowania oświetleniem jest protokół DALI, w szczególności w wersjach DALI-2 oraz D4i. Rozwiązania te zapewniają pełną interoperacyjność między urządzeniami różnych producentów oraz umożliwiają integrację z nowoczesnymi systemami zarządzania infrastrukturą miejską, w tym z systemami IoT.

System sterowania 1–10 V, jako rozwiązanie analogowe, jest obecnie uznawany za przestarzały i niezgodny z ideą inteligentnych i zrównoważonych miast, ze względu na brak możliwości indywidualnego adresowania opraw oraz ograniczoną funkcjonalność w zakresie monitoringu i zdalnego zarządzania.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie opraw obsługujących cyfrowy standard DALI, DALI-2 lub D4i jako rozwiązania równoważnego lub lepszego względem wymaganego.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje stosownych zmian w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 40:

Zamawiający w OPZ wymaga: „Kolor opraw drogowych RAL 9006”. Wnosimy o dopuszczenie opraw w kolorze RAL7035.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza kolor opraw drogowych RAL 7035. Dokonuje się stosownych zmian w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 41:

W nawiązaniu do „Wyjaśnień nr 2 treści SWZ” z dnia 11.04.2025 r.

„Czy pokrywa wraz z zasilaczem i układem optycznym ma być beznarzędziowo odłączana



w celu łatwej wymiany komponentów bez konieczności zdejmowania oprawy ze słupa.”

Zamawiający odpowiedział: “Tak, oprawa powinna mieć taką możliwość”

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że powyższy zapis należy traktować jako opcjonalny, a nie obligatoryjny wymóg dla oferowanych opraw.

W przypadku uznania go za wymóg konieczny, wnosimy o dopuszczenie opraw, które umożliwiają przeprowadzenie prac serwisowych, w tym wymianę podzespołów elektrycznych, bez konieczności demontażu oprawy ze słupa. Takie rozwiązanie nie generuje dodatkowych kosztów wynikających z wydłużenia czasu serwisu, np. konieczności ponownej regulacji kąta świecenia oprawy po zakończeniu prac.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby oprawa posiadała złącze nożowe, które umożliwia odłączenie napięcia po otwarciu oprawy w celu wymiany uszkodzonych podzespołów.

Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 1 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 42:

W związku z treścią SWZ oraz opisem przedmiotu zamówienia, który – jak wynika z jego szczegółowości i charakterystyki – spełnia wyłącznie rozwiązanie jednego producenta, prosimy o udzielenie informacji:

Czy Zamawiający przeprowadził analizę dostępnych na rynku rozwiązań pod kątem ich równoważności technicznej i funkcjonalnej?

Czy analizowano możliwość dopuszczenia rozwiązań równoważnych, które umożliwiłyby udział szerszego grona wykonawców, bez uszczerbku dla jakości lub funkcjonalności przedmiotu zamówienia?

Czy Zamawiający planuje modyfikację SWZ w celu dostosowania wymagań do zasad wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych?

Zwracamy uwagę na następujące przepisy:

art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który może prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;

art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, nakładający obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie KIO, w szczególności:

KIO 2009/22 z dnia 19.08.2022 r. – wskazanie na konkretny produkt może mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach obiektywnie uzasadnionych;

KIO 90/23 z dnia 27.01.2023 r. – obowiązek obiektywnego uzasadnienia wymagań oraz niedopuszczalność arbitralnego zawężania dostępu do zamówienia.



W związku z powyższym, prosimy o rozważenie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający uczciwą konkurencję i udział większej liczby wykonawców.

Prosimy o wskazanie, na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że wybrane rozwiązanie techniczne, spełniane wyłącznie przez jednego producenta, jest jedynym możliwym do realizacji przedmiotu zamówienia – w szczególności w kontekście art. 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp? Czy Zamawiający dokonał analizy dostępnych na rynku rozwiązań pod kątem ich równoważności technicznej i funkcjonalnej, a jeśli tak, prosimy o udostępnienie takiej analizy?

Dodatkowo:

Czy Zamawiający rozważył modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający udział szerszego grona wykonawców, przy jednoczesnym zachowaniu wymagań technicznych i funkcjonalnych niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia?"

Odpowiedź:

Patrz na odpowiedź pyt. 18.

Pytanie 43:

W OPZ znajduje się informacja, że należy wymienić 1978 szt. opraw drogowych oraz 393 szt. opraw parkowych, natomiast w załączniku do OPZ - WYMIANA OŚWIETLENIA ULICZNEGO są zupełnie inne ilości. Proszę o potwierdzenie zakresu.

Odpowiedź:

Zakres obejmują wymianę 1978 szt. opraw drogowych oraz 393 szt. opraw parkowych.

Pytanie 44:

Ile wysięgników do wymiany uwzględnia postępowanie?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 24. Do wyliczenia ceny ofertowej należy przyjąć wymianę 1 sztuki wysięgnika.

Pytanie 45:

Czy wraz z wymianą należy wymienić przewody zasilające oraz zabezpieczenia?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pyt. 34.

- **Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, dokonuje następujących zmian treści SWZ:**



1. W rozdziale XVIII „Sposób obliczenia ceny oraz opis oceny ofert” pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„Ocena punktowa w kryterium „Skuteczność świetlna opraw” dokonana zostanie na podstawie wartości wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, która musi odpowiadać **najniższej wartości skuteczności świetlnej ze wszystkich opraw drogowych zaoferowanych przez Wykonawcę** w niniejszym postępowaniu. Ocena punktowa przeliczona zostanie według wzoru opisanego w tabeli w rozdz. XVIII SWZ.

Za zaoferowaną skuteczność świetlną oprawy oferta otrzyma punkty zgodnie z tabelą poniżej, tj.:

Za zaoferowaną skuteczność świetlną oprawy [Lm/W]	≥ 150	≥ 160	≥ 175
Przyznane punkty:	0	10	20

”

2. W § 1 „Przedmiot zamówienia” wzoru umowy ust. 5 lit. d otrzymuje brzmienie: „Wykonawca na etapie realizacji zamówienia musi uzyskać pisemną zgodę na proponowane zmiany od inwestora i **właściciela urządzeń** oraz w razie takiej konieczności – uzgodnienie rozwiązań równoważnych przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu.”
3. W § 2 „Obowiązki Zamawiającego i Wykonawcy” wzoru umowy ust. 2 dodaje się lit. q, która otrzymuje brzmienie: „Zdemontowane urządzenia w tym oprawy oświetleniowe należy zwrócić do Tauron Nowe Technologie lub wykonać ich utylizację po uzgodnieniu z właścicielem tych urządzeń.”
4. Zmienia się treść załącznika nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia poprzez zamieszczenie zamiennego pliku na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
5. W Opisie przedmiotu zamówienia w ust. 6 „Warunki” dodany został pkt 8 o treści: „Zamawiający wymaga od Wykonawcy wymianę lub naprawę uszkodzonych opraw drogowych oraz parkowych, w okresie trwania gwarancji, bez żadnych opłat.”
6. W Opisie przedmiotu zamówienia w ust. 7 „Charakterystyka oprawy drogowej” zmieniony został pkt 3, który otrzymuje brzmienie: „Układ zasilający panel LED ma zabezpieczać źródło światła przed przepięciami o napięciu min. 10 kV. Zasilacz mikroprocesorowy musi być wyposażony w zabezpieczenia: przeciążeniowe, przeciwzwarciowe, termiczne oraz nadnapięciowe.”
7. W Opisie przedmiotu zamówienia w ust. 7 „Charakterystyka oprawy drogowej” dodaje się pkt 31, który otrzymuje brzmienie: „Oprawa powinna być wyposażona w złącze nożowe,



które umożliwia odłączenie napięcia po otwarciu oprawy w celu wymiany uszkodzonych podzespołów.”

8. W Opisie przedmiotu zamówienia w ust. 8 „Charakterystyka oprawy parkowej” pkt 15 otrzymuje brzmienie: „Zakres temperatury pracy opraw: - 40°C do + 40°C.”
9. W Opisie przedmiotu zamówienia w ust. 8 „Charakterystyka oprawy parkowej” dodane zostały pkt 24, 25, 26 o treści:
„24) Moduł LED wyposażony w czujnik termiczny zabezpieczający przed przegrzaniem.
25) Krzywe rozsyłu opraw mają mieć możliwość ich stosowania w parkach, na ulicach i przejściach dla pieszych.
26) Wymaga się możliwość wymiany modułów optycznych i zasilaczy bez konieczności demontowania opraw.”
10. W Opisie przedmiotu zamówienia dodana została „UWAGA 3!”, „UWAGA 4!” i „UWAGA 5!” o treści:

„UWAGA 3!

Zamawiający wymaga stosowania opraw drogowych oraz parkowych wyposażonych w urządzenie kompensujące moc bierną pojemnościową. W przypadku gdy Wykonawca zastosuje kompensację mocy biernej w oprawach, zobowiązany jest przedstawić certyfikat ENEC+, który musi to potwierdzać. Dopuszcza się zastosowanie systemów równoważnych polegających na wykonaniu kompensacji **poza** oprawą, które należy uzgodnić wraz z dokumentacją wykonawczą z firmą Tauron Nowe Technologie S.A./Tauron Dystrybucja S.A. Należy zabudować układ kompensujący moc bierną do poziomu, w którym opłaty za moc bierną nie będą naliczane.

UWAGA 4!

Ze względów estetycznych wymaga się, aby wszystkie stosowane oprawy danego typu posiadały jednakowy kształt i barwę.

UWAGA 5!

Wykonanie kompensacji tylko na obwodach oświetlenia, które podlegają częściowej lub całościowej wymianie opraw.”

11. W Opisie przedmiotu zamówienia w ust. 9 „Opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki udostępnione Wykonawcy w następujących folderach na stronie internetowej prowadzonego postępowania” otrzymuje brzmienie: „
 - 1) Tabela opraw,
 - 2) Tabele – miasto,
 - 3) Tabele – wieś,
 - 4) Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy Trzebnica,
 - 5) zestawienie graficzne.”

Zamawiający zamieszcza zamienny plik na stronie prowadzonego postępowania – załączniki.



12. Zmienia się treść załącznika nr 2 do SWZ Formularz oferty poprzez zamieszczenie zamiennego pliku na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
13. Zmienia się treść załącznika nr 1 do Formularza ofertowego – Wyliczenie ceny ofertowej poprzez zamieszczenie zamiennego pliku na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
14. W rozdziale XIV. SWZ pkt 1 „Termin związania ofertą”, otrzymuje brzmienie: „1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **21.06.2025 r.**”
15. W rozdziale XVI. pkt 1 SWZ „Sposób oraz termin składania oferty”, otrzymuje brzmienie: „1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć w terminie do dnia **23.05.2025 r. do godz. 11:15.**”
16. W rozdziale XVII. pkt 1 SWZ „Termin otwarcia ofert”, otrzymuje brzmienie: „1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **23.05.2025 r., o godzinie 11:30.**”

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania ZAMIENNE dokumenty w następujących plikach:

- 1_Zał nr 1 do OPZ Opis przedmiotu zamówienia – ZAMIENNY.pdf
- 2_Zał nr 2 do SWZ Formularz oferty – ZAMIENNY.docx
- 2_Zał nr 1 do OFERTY Wyliczenie ceny ofertowej – ZAMIENNY.docx
- 1_Zał nr 1 do SWZ OPZ – załączniki – ZAMIENNY.zip

Zamawiający informuje, że na mocy wprowadzonych niniejszym pismem zmian DEZAKTUALIZUJE się dotychczasowe załączniki:

- 1_Zał nr 1 do OPZ Opis przedmiotu zamówienia.pdf
- 2_Zał nr 2 do SWZ Formularz oferty.docx
- 2_Zał nr 1 do OFERTY Wyliczenie ceny ofertowej.docx
- 1_Zał nr 1 do SWZ OPZ – załączniki.zip

UWAGA! Formularz oferty oraz Wyliczenie ceny ofertowej należy złożyć na zamiennych formularzach, które zawierają zmiany wprowadzone niniejszym pismem.

Sporządziła:
Oliwia Olendzka

tel. 071/312 06 11, 071/312 06 12, 071/312 01 45, 071/312 06 42, fax: 071/312 12 48
Bank Spółdzielczy Trzebnica, nr konta: 25 9591 0004 2001 0000 4431 0001
NIP: 915-16-03-770 REGON: 931935135
e-mail: sekretariat@um.trzebnica.pl

