Grodzisk Mazowiecki 15.05.2025 r.

**SPS – V. 262.13.2025**

**Wykonawcy**

O G Ł O S Z E N I E O W Y N I K A C H

**POSTĘPOWANIA PRZEPROWADZONEGO**

**W TRYBIE** **PODSTAWOWYM**

(Nr sprawy SPSSZ/12/D/25)

Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim niniejszym informuje, że Komisja Przetargowa wybrała najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu na

**Zakup i dostawa wyposażenia medycznego, biurowego i socjalnego dla oddziałów Szpitala Zachodniego**

**Pakiet 1**

Najkorzystniejsza oferta:

**Emmi Kuchnie i Wnętrza Artur Melich
05-825 Grodzisk Mazowiecki, M. Langiewicza 28
NIP 5341959628**

**Wartość oferty** **brutto: 153 167,76 zł**

Liczba uzyskanych punktów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa Wykonawcy** | **Ilość pkt w kryterium** **cena**  | **Razem ilość** **pkt** |
| Tronus Polska Sp. z o.o.01-237 WARSZAWA, ORDONA 2 ANIP 5272680141 | - | **-** |
| Emmi Kuchnie i Wnętrza Artur Melich05-825 Grodzisk Mazowiecki, M. Langiewicza 28NIP 5341959628 | **100** | **100** |
| Gabi Sp. z o.o.36-100 Kolbuszowa, Kościuszki 9NIP 8141688669 | - | **-** |

**Informacja o odrzuceniu oferty:**

1. **Tronus Polska Sp. z o.o., Ordona 2 A, 01-237 Warszawa,**

Podstawa prawna: Art. 226 ust 1 pkt 2 c - Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna: Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. „*Katalogi, foldery, prospekty, dane techniczne (ze zdjęciami, rysunkami), instrukcja* *użytkowania w języku polskim, na podstawie których będzie można bezspornie zidentyfikować oferowany asortyment oraz zweryfikować wymagane parametry techniczne."*

Zamawiający w dniu 16.04.2025r, na podstawie art. 107 ust 2 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał dokumenty, których nie można zaliczyć do grupy: katalogów, instrukcji obsługi czy nawet danych technicznych gdyż tylko przy niektórych pozycjach wklejone są zdjęcia, a dla piętnastu różnych pozycji asortymentowych takowych nie zawiera. Wbrew wymogowi zawartemu w SWZ (rozdz. VI, ust. 2, pkt. 2) nie zajdzie sytuacja, w której będzie można „bezspornie zidentyfikować oferowany asortyment” oraz zweryfikować wymagane parametry techniczne, po drugie zaś złożone dokumenty nie wpisują się w definicję przedmiotowego środka dowodowego, który zgodnie z treścią art. 7 pkt 20 Pzp stanowić ma "środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia". Pozbawiona jakichkolwiek zdjęć czy rysunków tabela powielająca wymogi Zamawiającego, nie stanowi takiego środka służącego potwierdzeniu.

**2) Gabi Sp. z o.o.36-100 Kolbuszowa, Kościuszki 9**

Podstawa prawna: Art. 226 ust 1 pkt 2 c Pzp - – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Podstawa faktyczna:

1. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył Załącznika nr 3 do SWZ, tj. Oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania i spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dniu 16.04.2025r. na podstawie art. 128 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył niekompletny dokument, tj. jego drugą stronę, pomijając tym samym istotną część dokumentu zawierającą wymagane oświadczenia.
2. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj.

*„Katalogi, foldery, prospekty, dane techniczne (ze zdjęciami, rysunkami), instrukcja użytkowania w języku polskim, na podstawie których będzie można bezspornie zidentyfikować oferowany asortyment oraz zweryfikować wymagane parametry techniczne."*

Zamawiający w dniu 16.04.2025r, na podstawie art. 107 ust 2 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał dokumenty, których nie można zaliczyć do grupy: katalogów, instrukcji obsługi czy nawet danych technicznych gdyż nie zawierają zdjęć, rysunków oferowanego asortymentu. Wbrew wymogowi zawartemu w SWZ (rozdz. VI, ust. 2, pkt. 2) nie zajdzie sytuacja, w której będzie można „bezspornie zidentyfikować oferowany asortyment” oraz zweryfikować wymagane parametry techniczne, po drugie zaś złożone dokumenty nie wpisują się w definicję przedmiotowego środka dowodowego, który zgodnie z treścią art. 7 pkt 20 Pzp stanowić ma "środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia". Dokument pozbawiony jakichkolwiek zdjęć czy rysunków powielający wymogi Zamawiającego, nie stanowi takiego środka służącego potwierdzeniu.

 W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Pakiet 2**

Najkorzystniejsza oferta:

**MED-NES Katarzyna Krasoń**

**20-554 Lublin, Ułanów 29, 20**

**NIP 7141771364**

**Wartość oferty** **brutto: 134 022,57 zł**

Liczba uzyskanych punktów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa Wykonawcy** | **Ilość pkt w kryterium** **cena**  | **Razem ilość** **pkt** |
| Tronus Polska Sp. z o.o.01-237 WARSZAWA, ORDONA 2 ANIP 5272680141 | - | **-** |
| Zakład Techniki Medycznej "TECH-MED" Sp. z o.o.85-862 Bydgoszcz, Ernsta Petersona 6ANIP 9532286409 | 94,21 | 94,21 |
| MED-NES Katarzyna Krasoń20-554 Lublin, Ułanów 29, 20NIP 7141771364 | **100** | **100** |

**Informacja o odrzuceniu oferty:**

Zostaje odrzucona oferta firmy

**Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2 A, 01-237 Warszawa**

Podstawa prawna : Art. 226 ust 1 pkt. 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna: Zamawiający w zakresie pakietu 2 w pozycjach 1-4, 6-9 oraz 12-14 wymagał zaoferowania wyrobów medycznych. Pod tabelą zawartą w formularzu Załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał, iż jedynie asortyment z pozycji 5, 10, 11 to wyroby niemedyczne.

Wykonawca w ww. formularzu cenowym wycenił wszystkie pozycje pakietu 2 z uwzględnieniem stawki podatku VAT 23%, zatem nie zaoferował wyrobów medycznych, które objęte są stawką podatku VAT 8 %. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

**Pakiet 3**

Najkorzystniejsza oferta:

**LABSYSTEM SPÓŁKA CYWILNA EWA SUPERATA MARIUSZ MARTINI**

**31-416 KRAKÓW, DOBREGO PASTERZA 100**

**NIP 9451998229**

**Wartość oferty brutto: 12 876,87zł**

Liczba uzyskanych punktów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa Wykonawcy** | **Ilość pkt w kryterium** **cena**  | **Razem ilość** **pkt** |
| Tronus Polska Sp. z o.o.01-237 WARSZAWA, ORDONA 2 ANIP 5272680141 | - | **-** |
| LABSYSTEM SPÓŁKA CYWILNA EWA SUPERATA MARIUSZ MARTINI31-416 KRAKÓW, DOBREGO PASTERZA 100NIP 9451998229 | 100 | **100** |
| DANLAB DANUTA KATRYŃSKA15-399 BIAŁYSTOK, HANDLOWA 6DNIP 6852047455 | - | - |

**Informacja o odrzuceniu oferty:**

Zostaje odrzucona oferta firmy

1. **Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2 A, 01-237 Warszawa**

Podstawa prawna : Art. 226 ust 1 pkt. 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna: Wykonawca nie wypełnił w załączniku nr 6 rubryki nr 37, tj. Kod EAN. Zgodnie z zapisami rozdziału VI ust. 2 pkt 1 SWZ załącznik nr 6 nie podlega uzupełnieniu a dokument ten należy złożyć wraz z ofertą. W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **DANLAB DANUTA KATRYŃSKA15-399 BIAŁYSTOK, HANDLOWA 6D**

Podstawa prawna:

* **Art. 226 ust 1 pkt 2 c Pzp** -Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
* **Art. 226 ust 1 pkt. 5 Pzp** Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna: Zamawiający w rozdz. VI ust. 2 pkt. 3 SWZ wymagał aby w zakresie pakietu 3 Wykonawca wraz z ofertą złożył *„oświadczenia producenta /importera o autoryzacji w zakresie dystrybucji i serwisu na terenie Polski dla dystrybutora/oferenta”,* stanowiące przedmiotowy środek dowodowy. W związku z tym, iż Wykonawca wraz z ofertą nie złożył ww. oświadczenia, Zamawiający w dniu 16.04.2025r na postawie art. 107 ust 2 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył oświadczenie producenta o autoryzacji do sprzedaży produktów firmy na terenie Polski, jednakże w złożonym dokumencie nie uwzględniono informacji o autoryzacji w zakresie serwisu. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

**Pakiet 4**

Najkorzystniejsza oferta:

**Stryker Polska Sp. z o.o.**

**02-822 Warszawa, Poleczki 35**

**NIP 9520015337**

**Wartość oferty brutto: 14 796,00 zł**

Liczba uzyskanych punktów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa Wykonawcy** | **Ilość pkt w kryterium** **cena**  | **Razem ilość** **pkt** |
| Tronus Polska Sp. z o.o.01-237 WARSZAWA, ORDONA 2 ANIP 5272680141 | - | **-** |
| Stryker Polska Sp. z o.o.02-822 Warszawa, Poleczki 35NIP 9520015337 | 100 | **100** |

**Informacja o odrzuceniu oferty:**

Zostaje odrzucona oferta firmy **Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2 A, 01-237 Warszawa**

Podstawa prawna : Art. 226 ust 1 pkt. 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podstawa faktyczna: Wykonawca nie wypełnił w załączniku nr 6 do SWZ rubryki „Wyposażenie dodatkowe” (Teleskopowy chromowany składany wieszak infuzyjny z regulacją wysokości (montaż stały) min. 2 haki. Łatwość użycia jedną ręką. Max. obciążenie do 18 kg.).

Zgodnie z zapisami rozdziału VI ust. 2 pkt 1 SWZ załącznik nr 6 nie podlegał uzupełnieniu a dokument ten należało złożyć wraz z ofertą w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

**Pakiet 5**

Najkorzystniejsza oferta:

**MEDEIR PRZEMYSŁAW FILA**

**ul. Ochla-Niedźwiedzia 8**

**66-006 ZIELONA GÓRA,**

**Wartość oferty brutto:2 754,00 zł**

Liczba uzyskanych punktów:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nazwa Wykonawcy** | **Ilość pkt w kryterium** **cena**  | **Razem ilość** **pkt** |
| Tronus Polska Sp. z o.o.01-237 WARSZAWA, ORDONA 2 ANIP 5272680141 | - | **-** |
| PZL Cezal Lublin Sp. z o.o.Al. Spółdzielczości Pracy 3820-147 Lublin,NIP 7121002094 | 91,07 | 91,07 |
| MEDEIR PRZEMYSŁAW FILA66-006 ZIELONA GÓRA, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8NIP 9281772488 | **100** | **100** |

**Informacja o odrzuceniu oferty:**

Zostaje odrzucona oferta firmy **Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2 A, 01-237 Warszawa**

Podstawa prawna:

* Art. 226 ust 1 pkt 2 c Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
* Art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Podstawa faktyczna:

1. Wykonawca nie złożył dokumentów przedmiotowych wraz z ofertą. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 24.04.2025r., na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów w zakresie pakietu 5, tj.:
* Katalogi, foldery, prospekty, dane techniczne (ze zdjęciami, rysunkami), instrukcja użytkowania w języku polskim, na podstawie których będzie można bezspornie zidentyfikować oferowany asortyment oraz zweryfikować wymagane parametry techniczne.
* Oświadczenie własne Wykonawcy, że zaoferowane produkty posiadają dokumenty dopuszczające do stosowania zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (jeżeli dotyczy). Jeżeli zaoferowany produkt nie jest wyrobem medycznym należy złożyć takie oświadczenie.

Wykonawca nie złożył dokumentów, które były przedmiotem wezwania.

1. Wykonawca w Formularzu cenowym dla Pakietu nr 5, wskazał stawkę podatku VAT w wysokości 23%. Tymczasem, zgodnie z Polską Klasyfikacją Wyrobów i Usług (PKWiU 30.92.20.0), dotyczącą m.in. wózków inwalidzkich, wskazana jest stawka podatku VAT w wysokości 8% co w swoich ofertach uczynili pozostali Wykonawcy w zakresie przedmiotowego pakietu.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 24.04.2025r na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. wezwał Wykonawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień, wskazania podstawy prawnej zastosowania stawki 23% oraz przedstawienia, o ile dotyczy, indywidualnej interpretacji podatkowej wydanej przez właściwy organ Krajowej Administracji Skarbowej, która potwierdza zasadność zastosowania przez Wykonawcę stawki 23% VAT dla oferowanego asortymentu.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie podstawy zastosowania 23% stawki podatku VAT przy wycenie pakietu 5.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Pakiet 6**

**Postępowanie zostaje unieważnione**

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 3 Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Podstawa faktyczna: Koszt oferty z najniższą ceną (208 669,50 PLN) znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (191 772,99 PLN).

**Pakiet 7**

**Postępowanie zostaje unieważnione**

Podstawa prawna: Art. 255 pkt 3 Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Podstawa faktyczna: Koszt jedynej złożonej oferty (61 008,00 PLN) znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (12 126,57 PLN).