

Kraków, 9 grudnia 2024 roku

Doręczenie do Prezesa KIO elektroniczne skrzynką ePUAP.

Doręczenie do Zamawiającego emailiem na adres: przetargi@kg.straz.gov.pl

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie,**
ul. Podchorążych 38,
00-463 Warszawa
NIP KG PSP: 521-04-13-024,
REGON: 000173404
e-mail: przetargi@kg.straz.gov.pl

Odwołująca: **Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej**
reprezentowana przez pełnomocników:
radcę prawnego Jarosława Sroczyńskiego
radcę prawnego Marcina Mioduszewskiego
radcę prawnego Monikę Mierzejewską
radcę prawnego Piotra Krzywickiego

Markiewicz Sroczyński Mioduszewski Kancelaria Radców Prawnych sp. j.
ul. Św. Tomasza 34, Dom Na Czasie, lok. 12, 31-027 Kraków
e-mail: jaroslaw.sroczynski@msmlegal.pl, marcin.mioduszewski@msmlegal.pl,
piotr.krzywicki@msmlegal.pl, monika.mierzejewska@msmlegal.pl

Nr sprawy: BF-IV.2370.24.2024

Nr Ogłoszenia: Dz. U. UE: 726401-2024

Tytuł zamówienia: Dostawa, instalacja i utrzymanie Zintegrowanego Kokpitu Operatora dla Systemu
Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej wraz z usługami konfiguracji.

Markiewicz Sroczyński Mioduszewski
Kancelaria Radców Prawnych sp. j.

KRS: 0000298022, REGON: 120629044, NIP: 677-23-05-033
ul. Św. Tomasza 34, Dom Na Czasie, lok. 12, 31-027 Kraków
tel. +48 12 428 55 05, +48 602 10 52 52; fax: +48 12 428 55 09
www.msmlegal.pl

Wspólnicy:
r. pr. prof. dr hab. Ryszard Markiewicz
r. pr. Jarosław Sroczyński
r. pr. dr Michał Markiewicz
r. pr. Marcin Mioduszewski

Senior Counsel:
adw. dr Sybilla Stanisławska-Kloc

Prawnicy: r. pr. Ewelina Bosek, r. pr. Iga Bryś,
apl. radc. Erika Czereda-Dziubek, Damian Dąbrowski,
r. pr. Piotr Krzywicki, Wiktoria Matysik, r. pr. Monika Mierzejewska,
r. pr. Joanna Misztal, r. pr. Zuzanna Ochońska-Borowska,
apl. adw. Anna Pietrzyk, apl. radc. Michał Sroczyński, r. pr. Julian Tateno

Counsel: r. pr. dr Jakub Chwalba, r. pr. Dominika Markiewicz

Doradca podatkowy: Łukasz Szczygiel

Wpis od odwołania: 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych); dowód opłaty – załącznik nr 1.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującej – Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, dalej zwanej „**Abakus**” lub „**Wykonawca**”, na podstawie pełnomocnictwa, stanowiącego załącznik nr 2, zweryfikowany wydruk informacji z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego odpowiadający odpisowi aktualnemu dla Abakus stanowi załącznik nr 3, a potwierdzenie dokonania opłaty od niniejszego odwołania stanowi załącznik nr 1, na podstawie art. 513 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej zwanej „**p.z.p.**” niniejszym

składamy odwołanie

na niezgodną z prawem czynność zamawiającego w postaci ogłoszenia o zamówieniu publicznym oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z jej załącznikami, dalej zwanej „**SWZ**”,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonym przez Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, dalej zwaną „**Zamawiającym**” pod nazwą

„Dostawa, instalacja i utrzymanie Zintegrowanego Kokpitu Operatora dla Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej wraz z usługami konfiguracji” (nr BF-IV.2370.24.2024), zwanego dalej „**Zamówieniem**”,

zarzucając Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 p.z.p., poprzez sformułowanie SWZ w sposób niepełny (niewyczerpujący), uniemożliwiający ustalenie co jest treścią przedmiotu Zamówienia w zakresie Rozdz. V SWZ i Załącznika nr 1 do SWZ, a to:
 - 1) Zgodnie z Rozdz. V ust. 10 SWZ jednym z głównych elementów przedmiotu zamówienia jest jego integracja z obecnymi modułami SWD PSP, podczas gdy Zamawiający nie precyzuje zarówno z jakim system integracja ta ma mieć miejsce, jak i zakresu tej integracji,
 - 2) Zgodnie z zał. nr 1 do SWZ wskazane zostało 157 wymagań, jakie spełniać ma przedmiot zamówienia, zaś 67 z nich pozostaje niejasna, zawiera braki lub wymaga doprecyzowania.

2. Naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 116 ust. 1 p.z.p., poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób godzący w zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, poprzez:
 - 1) (Rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ) stosowanie wymogu, aby Wykonawca dokonał co najmniej 2 dostawy systemu informatycznego wyłącznie w postaci oprogramowania COTS (ang. *Commercial off-the-shelf* – „Oprogramowanie z półki”), podczas gdy wymaganie to nie wynika ze zobiektywizowanych potrzeb Zamawiającego i jest nieadekwatne tytułu oraz celu Zamówienia,
 - 2) (Rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. B SWZ) ustalenie minimalnej wartości jednostkowej wykonanych dostaw oprogramowania w modelu COTS w wysokości 500 000,00 zł każde, w sytuacji gdy wymogiem winna być wyłącznie dostawa oprogramowania COTS o wartości liczonej sumarycznie, ze względu na charakter takiego oprogramowania, a także poprzez stosowanie wymogu wykonania co najmniej trzech dostaw oprogramowania w systemie COTS wraz z usługą wdrożenia dla organizacji funkcjonujących na terenie rynku wspólnotowego Unii Europejskiej, co doprowadzi do wykluczenia z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia Wykonawców oferujących oprogramowanie poza rynkiem wspólnotowym UE, w sytuacji gdy nie wynika to ze zobiektywizowanych potrzeb Zamawiającego.
 - 3) (Rozdz. VI SWZ) ustalenie 10-dniowego terminu w zakresie dostawy i instalacji przedmiotu Zamówienia, w sytuacji, gdy tak krótki termin realizacji zamówienia podlegającego integracji z istniejącym Systemem Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej, w ocenie Wykonawcy uznać należy za dalece niewystarczający.
3. Naruszenie art. 16 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 65 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.), zwanej dalej **"k.c."** w zw. z art. 1 ust. 1 pr. aut. w zw. z art. 64 pr. aut. w zw. z art. 66 ust. 1 pr. aut. poprzez zawarcie we wzorze umowy – Załączniku nr 2 do SWZ sprzecznych co do treści postanowień, tj.
 - 1) §7 ust. 25-28, które regulują kwestie dotyczące udzielenia przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego licencji na korzystanie z Dokumentacji,
 - 2) §7 ust. 29-31, które regulują kwestie dotyczące przeniesienia przez Wykonawcę na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Dokumentacji,podczas gdy ten sam utwór w rozumieniu art. 1 ust. 1 pr. aut. nie może być jednocześnie przedmiotem licencji i przeniesienia praw na rzecz tego samego podmiotu w tym samym czasie, a przeniesienie autorskich praw majątkowych wyklucza jednoczesne licencjonowanie przez zbywcę, zatem co najmniej jedno z tych zobowiązań będzie niewykonalne;
4. Naruszenie art. 16 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 2 ust. 1 i 2 pr. aut. w zw. z art. 46 pr. aut. poprzez zawarcie we wzorze umowy – Załączniku nr 2 do SWZ w §7 ust. 19 pkt 2), ust. 22 pkt 1), ust. 20

- pkt 1), ust. 33 pkt 1), ust. 36 postanowień dotyczących zezwalania na wykonywanie „zależnych praw autorskich do opracowań”, podczas gdy Wykonawca nie będzie uprawnionym w zakresie autorskich praw zależnych do opracowań stworzonych przez Zamawiającego bądź osoby trzecie działające w jego imieniu lub na jego rzecz;
5. Naruszenie art. 16 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 68 ust. 1 pr. aut. w zw. z art. 365¹ k.c. poprzez zawarcie we wzorze umowy – Załączniku nr 2 do SWZ w §7 ust. 40 postanowienia dotyczącego niewypowiadalności licencji, podczas gdy licencja udzielona na czas nieoznaczony jest wypowiadalna na zasadach określonych w umowie lub art. 68 ust. 1 pr. aut., a art. 365¹ k.c. wyklucza wyłączenie możliwości wypowiedzenia w odniesieniu do zobowiązań bezterminowych o charakterze trwałym, a norma ta ma charakter bezwzględnie obowiązujący;
 6. Naruszenie art. 16 pkt 2 p.z.p. w zw. z art. 68 ust. 1 pr. aut. w zw. z art. 65 k.c. w zw. z art. 365¹ k.c. w zw. z art. 391 k.c. poprzez zawarcie we wzorze umowy – Załączniku nr 2 do SWZ w §7 ust. 43 postanowienia w zakresie niewypowiadania licencji przez osoby trzecie, podczas gdy licencja udzielona na czas nieoznaczony jest wypowiadalna na zasadach określonych w umowie lub art. 68 ust. 1 pr. aut., a art. 365¹ k.c. wyklucza wyłączenie możliwości wypowiedzenia w odniesieniu do zobowiązań bezterminowych o charakterze trwałym, a norma ta ma charakter bezwzględnie obowiązujący w zakresie wyłączenia możliwości wypowiedzenia licencji;
 7. Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 18 p.z.p. w zw. z art. 240 w zw. z art. 241 ust. 1 p.z.p. poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w pkt VIII w pkt 4 b) SWZ w sposób naruszający zasadę konkurencyjności, nieuzasadniony przedmiotem i charakterem Zamówienia, faworyzujący podmioty posiadające powyżej 3 i więcej aplikacji opublikowanych w systemach dystrybucji aplikacji, a w szczególności dyskryminujący wykonawców, którzy posiadają tylko jedną taką aplikację.
 8. Naruszenie art. 16 pkt 2 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 i art. 106 ust. 1 i 2 p.z.p., poprzez brak spójności w zakresie wymaganych wobec Wykonawcy przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy zgodnie z Rozdz. XIII SWZ Zamawiający wymaga, aby próbka systemu w formie skonfigurowanego laptopa z oferowaną wersją systemu przesłana została za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu Ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe, tożsamo zgodnie z opisem złożenia oferty str. 31 SWZ, Zamawiający wskazał wyłącznie komputer przenośny jako formę przesłania próbki, podczas gdy w załączniku nr 6 do SWZ Zamawiający wymaga przedstawienia funkcjonalności w trakcie prezentacji w zakresie działania systemu

zarówno na komputerze stacjonarnym, jak i urządzeniach mobilnych (działających pod kontrolą systemów Android i IOS). Tym samym brak jest jednolitości w dokumentach Zamówienia.

9. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. Z art. 115 ust. 1 pkt 3 p.z.p. w zw. z art. 353¹ Ustawy Kodeks cywilny t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061, poprzez wskazanie w §17 ust. 3 i 4 projektowanych zapisów umownych stanowiących zał. nr 2 do SWZ, obowiązku uprzedniego skonsultowania z Zamawiającym zawieranej polisy ubezpieczeniowej OC, zamiast porzucenia na wskazaniu wyłącznie wymogów jakimi polisa ta miałaby się cechować.
10. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 p.z.p., poprzez niewskazanie liczby członków komisji oceniającej kryterium cech użytkowych systemu, co w rzeczywistości może spowodować przyznanie punktacji w sposób niezobiektywizowany zależny od liczby członków zespołu Zamawiającego. Równocześnie zaś, Zamawiający w sposób wadliwy w Rozdz. XII, na str. 23 SWZ określił wzór, wedle którego wyznaczona zostanie liczba punktów uzyskanych w tym kryterium.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołująca wnosi o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SWZ tak, by:
 - 1) były sformułowane w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, wewnętrznie niesprzeczny i aby umożliwiały wykonawcy określenie treści jego obowiązków w wykonaniu Zamówienia poprzez odpowiednią zmianę postanowień w Rozdz. V SWZ pkt 1.6 (s. 5-7), Załącznika nr 1 do SWZ i nr 1 do umowy poprzez ich odpowiednią modyfikację,
 - 2) odpowiadały przepisom prawa i aby umożliwiały wykonanie przedmiotu Zamówienia określonego w Rozdz. V SWZ oraz Załącznika nr 1 do SWZ,
 - 3) zawierały konkurencyjne kryteria oceny oferty w pkt XII SWZ poprzez wprowadzenie punktacji adekwatnej, obiektywnej i znajdującej uzasadnienie opisie przedmiotu zamówienia oraz warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie Zamówienia,
 - 4) umożliwiały ubieganie się o zamówienie Wykonawcom na zasadach konkurencyjności, tj. nie przewidywała w pkt VIII warunku w zakresie konieczności posiadania co najmniej 3 dostaw systemu teleinformatycznego w postaci oprogramowania COTS, wykonania dostaw wyłącznie na terenie wspólnoty Unii Europejskiej, wymogu określonej wartości jednostkowej dostarczonego oprogramowania oraz wymogu doświadczenia w zakresie dostawy oprogramowania wyłącznie w formule COTS.

a w razie nieuwzględnienia w całości wniosku, o którym mowa w pkt 1:

2. Odwołująca wnosi o uwzględnienie wniosku w odpowiedniej części oraz o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SWZ w części odpowiadającej uwzględnionym zarzutom niniejszego odwołania, tak by postanowienia SWZ odpowiadały przepisom prawa w zakresie wskazanym w uzasadnieniu pisma zgodnie z odpowiednimi wnioskami z pkt 1;

a niezależnie od pkt 1 i 2 powyżej:

3. zasądzenie do Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania przed KIO, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych lub według spisu kosztów przedstawionego na rozprawie.

UZASADNIENIE

I. Interes Odwołującej we wniesieniu odwołania

Zgodnie z przepisem art. 505 ust. 1 p.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes prawny w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p. Zgodnie z powyższym, aby podmiot był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą wystąpić łącznie dwie przesłanki materialnoprawne:

- podmiot musi posiadać interes w uzyskaniu określonego zamówienia,
- Wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p.

Odwołująca – Abakus posiada interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania.

Abakus jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołująca w ramach swojej działalności oferuje oprogramowanie oraz świadczy usługi tożsame lub w istotnym zakresie podobne do tych, które są przedmiotem Zamówienia publicznego nr BF-IV.2370.24.2024 w szczególności jest producentem analogicznego systemu dedykowanego do obsługi działalności różnych jednostek Państwowej Straży Pożarnej, dalej zwanej „PSP”, oraz OSP, w tym dostarcza ten system teleinformatyczny do jednostek różnych szczebli PSP, w tym do KG PSP.

II. Termin wniesienia Odwołania

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 p.z.p. odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia, w przypadku zamówienia którego wartość jest równa lub przekracza progi unijne wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. Na podstawie art. 509 ust. 1 i 2 p.z.p. terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego, zaś jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Z tego względu, jako że ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 listopada 2024 r., termin do złożenia odwołania upływa dniu 9 grudnia 2024 r.

III. Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia

Na samym wstępie właściwej części uzasadnienia scharakteryzować należy przedmiot zamówienia, którego dotyczy skarżone postępowanie o udzielenie Zamówienia. Zgodnie z Rozdz. V SWZ, Zamawiający wymaga dostarczenia Zintegrowanego Kokpitu Operatora dla Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej w postaci gotowego produktu “z półki” (z angielskiego: COTS). Koniecznym jest zatem w tym miejscu wyjaśnienie charakterystyki produktu stworzonego i dystrybuowanego jako COTS. Produkty COTS cechują się tym, że są produktami do publicznego użytkowania, przeznaczonymi do sprzedaży i dzierżawy. Są one oferowane przez sprzedawcę, zawierając zestaw ściśle sprecyzowanych cech i właściwości. Prawa dotyczące oferowanego produktu posiada wyłącznie sprzedawca i tylko on kontroluje jego dalszy rozwój. Produkty COTS są dostępne dla użytkowników w wielu identycznych wersjach, bez możliwości zmiany kodu oprogramowania bezpośrednio przez użytkownika.

Idąc dalej, Zamawiający wymaga dostarczenia przedmiotu zamówienia w ujęciu modułowym zapewniającym spełnienie określonych w załączniku nr 1 do SWZ wymagań. Każdy z modułów Systemu ma zostać objęty minimalnym okresem subskrypcji wynoszącym 12 miesięcy wraz ze wsparciem technicznym w tym okresie, aktualizacjami oraz możliwością rozbudowy. Co istotne, oprogramowanie to ma być powszechnie dostępne na rynku komercyjnym, gotowe do natychmiastowego użycia bez konieczności przeprowadzania specjalistycznych procesów adaptacji lub konfiguracji, a także kompatybilne z istniejącymi systemami informatycznymi Zamawiającego, bez potrzeby dodatkowego dostosowania czy modyfikacji. Równocześnie **Zamawiający w aż 157 wymaganiach wyartykułował funkcjonalności jakie przedmiot zamówienia ma spełniać, w związku z implementacją rozwiązań do stosowanego oprogramowania oraz wymogów sprzętowych Zamawiającego.** W tym kontekście za zupełnie niezrozumiałe ze strony Wykonawcy zdaje się stawiane przez Zamawiającego wymaganie dostarczenia oprogramowania w formule COTS, wykluczając tym samym Wykonawców oferujących

oprogramowanie dedykowane, tj. wykonane w oparciu o indywidualne potrzeby Zamawiającego, w sposób najpełniej odpowiadający jego specyficznemu profilowi działalności. Kwestia ta, jednakże szerzej zostanie poruszona w dalszej części odwołania.

IV. Uzasadnienie prawne odwołania

1. Zarzut Ad 1

W odniesieniu do pierwszego z zarzutów tj. sformułowania SWZ w sposób niepełny (niewyczerpujący), uniemożliwiający ustalenie co jest treścią przedmiotu Zamówienia w zakresie Rozdz. V SWZ i Załącznika nr 1 do SWZ wskazać należy, że Zamawiający nie wypełnił podstawowych obowiązków jakie nakłada na niego ustawa p.z.p., a które są niezbędne do tego, aby móc ogłosić postępowania celem udzielenia zamówienia publicznego. *„W odniesieniu do dyspozycji art. 99 ust. 1 ustawy, należy zaznaczyć, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione oraz również jednoznacznie podane. Pamiętać bowiem należy, że to opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom, którzy zamierzają złożyć w postępowaniu ofertę, na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Tym samym wykonawcy muszą mieć wiedzę na temat wszystkich czynników wpływających na kalkulację ceny oferty i nie mogą ich się domyślać czy też wyinterpretowywać, ewentualnie czynić jakiś hipotetycznych założeń co do przedmiotu zamówienia. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być konkretne, jednoznaczne i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo.”* (Wyrok KIO z 9 stycznia 2023 r., KIO 3439/22, LEX nr 3509570). Tym samym to *“Zamawiający jest zobowiązany do ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się sposobem jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zatem to na zamawiającym spoczywa ciężar sformułowania przedmiotu zamówienia w sposób określony przez ustawodawcę, tak aby możliwe było jednoznaczne zidentyfikowanie z jakich elementów składa się zamówienie oraz co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji. Treść dokumentacji postępowania winna więc być podstawą do umożliwienia wykonawcy pełnego i rzetelnego oszacowania zakresu zamówienia, a tym samym złożenia oferty zapewniającej właściwe wykonanie przedmiotu umowy.”* (Wyrok KIO z dnia 27 maja 2022 r., KIO 1262/22).

Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła w wyroku z dnia 17 stycznia 2022 r., KIO 3718/21, uznając, że *“Dyspozycja art. 99 Prawa zamówień publicznych determinuje, aby opis przedmiotu zamówienia*

został przez Zamawiającego sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować, czego zamawiający oczekuje. Przy czym zakres obowiązku zamawiającego dotyczącego informacji wymaganych w SIWZ jest determinowany przedmiotem zamówienia.”

Wobec tego zasadnym jest przyjąć, że *“Wszelkie niejasności w opisie przedmiotu zamówienia powodujące możliwość odmiennej interpretacji oraz wyprowadzenia z niego różnych, nawet odmiennych wniosków, nie mogą obciążać wykonawcy. Świadczą one bowiem o niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca składając ofertę nie może domyslać się, co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści specyfikacji wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji jej zapisów, jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w SWZ. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień SWZ, uznając za możliwe do zaoferowania rozwiązanie, które nie zostało przez Zamawiającego wyeliminowane.”* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2023 r., KIO 261/23, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2023 r., KIO 18/23)

Tak więc w odniesieniu do skutków niedookreślenia przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego wskazać należy, że w świetle wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2022 r., KIO 909/22 *“Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych w związku z art. 16 pkt 1 tej ustawy stanowi **niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**”* Nadto w wyroku z Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2022 r., KIO 1600/22 wskazano na dalsze konsekwencje nieokreślenia przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zostały już złożone oferty *“W związku ze stwierdzeniem naruszenia przepisów art. 284 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, w związku z tym, że w postępowaniu zostały już złożone oferty (jedyna oferta), a tym samym ten etap postępowania nie pozwala już na nakazanie zamawiającemu wykonania określonych naprawczych czynności (w tym przypadku zmiany treści SWZ oraz udzielenie odpowiedzi na pytanie), konieczne jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 Prawa zamówień publicznych. Mając na uwadze treść art. 552 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, Izba nie może nakazać zmiany SWZ. Orzekła zatem o konieczności unieważnienia postępowania, jako konsekwencji naruszenia przepisów, które to mają wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, których to wad nie da się już na obecnym etapie postępowania naprawić. Otwarcie ofert ma charakter jednokrotny. Inaczej mówiąc jest to czynność faktyczna, która ma charakter jednokrotny i nie może być ponawiana w danym postępowaniu, jest też skuteczna erga omnes. Powyższe nie zwalnia zamawiającego do*

dokonania w toku nowego postępowania stosownej korekty i ujednolicenia tak w SWZ, formularzu ofertowym, kryteriach oceny ofert, jak i projekcie umowy spornych kwestii, który były podstawą uwzględnienia odwołania oraz unieważnienia postępowania.”

Wynika z tego, że najdalej idącą konsekwencją niedopełnienia przez Zamawiającego podstawowych obowiązków jest nieważność całego postępowania. W ten sposób podkreślono istotność i ogromną wagę tego, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Powodem tego jest to, iż „*Precyzyjność opisu przedmiotu zamówienia ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ gwarantuje zarówno porównywalność ofert, jak i możliwość stosunkowo łatwej weryfikacji zgodności złożonych ofert ze specyfikacją. Wieloznaczność opisu czy braki w nim mogą powodować wadliwość ukształtowania cen ofert wykonawców, przez ich nieuzasadnione zawyżenie lub zaniżenie*”.(E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2024 art. 99.)

2. Zarzut Ad 1 pkt 1

Tytuł niniejszego postępowania sugeruje, że przedmiotem zamówienia jest system operacyjny będący „dodatkiem” do już istniejącego systemu, w istocie zaś podczas lektury załącznika nr 1 do SWZ - OPZ wylania się obraz budowy całkowicie nowego systemu, który powinien współpracować z obecnymi modułami SWD PSP. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia jest dostawa Zintegrowanego Kokpitu dla Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej. **W tym kontekście powstaje zatem pytanie, dla którego systemu SWD ma zostać wykonane oprogramowanie?** Wykonawca w tym miejscu naprowadza, że w 2022 r. odebrany został nowy SWD, który, jednakże na dzień dzisiejszy nie jest przez Zamawiającego użytkowany. Państwowa Straż Pożarna używa obecnie systemu poprzedniego i w tym kontekście brak jest informacji, z którym systemem przedmiot zamówienia ma zostać zintegrowany.

Równocześnie odnosząc się do charakterystyki przedmiotu Zamówienia, ma on zostać zaoferowany Zamawiającemu w formule COTS, tj. powszechnie dostępnego i gotowego do implementacji rozwiązania. Wykonawca pragnie nadmienić, że oprogramowanie COTS, klasy CAD, przeznaczony dla służb ratunkowych i porządkowych na rynku Polskim nie ma prawa istnieć. Obecnie istnieją trzy główne służby porządku publicznego, zaś każda służba ma indywidualny system wykonywany latami na indywidualne zamówienie. Ponadto istnieją mniejsze systemy z przeznaczeniem dla energetyki, straży miejskich, które każdorazowo dostosowane zostały do ich indywidualnych potrzeb.

Zarówno Policja, PRM i CPR (tel. 112) posiadają systemy, do których uzyskały pełne i wyłączne majątkowe prawa autorskie, a zatem ich wytwórcy nie są uprawnieni do ich ponownego oferowania w formule COTS. Z dużym prawdopodobieństwem zatem Wykonawca wskazuje, że na rynku polskim brak jest

wykonawców, którzy spełniliby wprost wymaganiom dotyczącym referencji. W odniesieniu zaś do rynku wspólnotowego - Straż pożarna w Unii Europejskiej nie jest zunifikowana pod kątem przepisów. Nie sposób więc mówić o wykorzystaniu formuły COTS, gdyż w każdym kraju trzeba go dopasować do specyfiki przepisów, a także osobniczych warunków i metod pracy. Kolejnym problemem jest organizacja terytorialna służb straży pożarnej w krajach Unii Europejskiej, gdyż nieliczne kraje mają tak scentralizowane struktury strażackie jak ma to miejsce w Polsce (są to głównie kraje bałtyckie i bałkańskie), w zachodniej Europie dominują głównie struktury zdecentralizowane, skupione na miastach lub regionach. W związku z powyższym służby zachodnioeuropejskie mierzą się z całkowicie innymi zakresami wyzwań, dysponują mniejszymi budżetami i mogą potrzebować innych narzędzi niż formacja centralna. Jednocześnie analiza rynku takich systemów w Unii Europejskiej pokazuje, że to właśnie w regionalnych, zdecentralizowanych służbach straży pożarnej dostarczane są zazwyczaj systemy w formule COTS.

Wymagania te zatem zupełnie nie przystają do scentralizowanej i jednolitej struktury służb straży pożarnej w Polsce.

3. Zarzut Ad 1 pkt 2

Odnosząc się zaś do zarzutu sformułowanego w ust. 1 pkt 2 *petitum*, wskazać należy na wadliwość Opisu Przedmiotu Zamówienia, w wyniku której niemożliwym jest zweryfikowanie zarówno jego zakresu jak i wymaganych funkcjonalności przedmiotu Zamówienia. Niniejsza część uzasadnienia zostanie zatem podzielona na punkty, odpowiadające wymogom sformułowanym przez Zamawiającego, a które zdaniem Wykonawcy sformułowane zostały w sposób wadliwy. Dla przejrzystości Wykonawca tekst OPZ zamieszczony zostanie w cudzysłowie, kursywą, zaś uzasadnienie wadliwości konkretnego zapisu, zamieszczony zostanie tekstem zwykłym.

3.1. SWD.02.2024

Wyrażenia takie jak „*uproszczyć przepływny pracy*”, „*maksymalizować efektywność operacyjną*” czy „*minimalizować obciążenie operatorów*” są subiektywne i nie definiują, jak mierzyć ich realizację. Brak określenia warunków jakie ma spełniać automatyzacja, jak dokładnie ma działać, gdyż można to zagadnienie zrealizować na wielu płaszczyznach

Dla sformułowania o „*elastyczności przepływów pracy*” brakuje szczegółów na temat narzędzi konfiguracyjnych, interfejsów czy ograniczeń technicznych.

Frazy takie jak „*uproszczyć przepływny pracy*” czy „*minimalizować interakcje*” są bardzo szerokie i mogą być interpretowane na wiele sposobów, co utrudnia realizację i ocenę wymagań. „*Automatyzacja kluczowych procesów*” pozostawia pytanie, **które procesy są kluczowe?** Brak ich listy lub przykładów powoduje niejednoznaczność. „*System powinien wspierać operatorów w podejmowaniu decyzji poprzez dostarczanie kontekstowych*

podpowiedzi, automatycznych sugestii oraz dostępu do niezbędnych informacji w czasie rzeczywistym. To wsparcie powinno obejmować dostęp do kluczowych danych i analiz bez potrzeby przeszukiwania różnych modułów systemu.” Taki zapis w istocie pozostaje pusty, a jednocześnie pod jednym sformułowaniem kryje się realizacja wielu, możliwych do przewidzenia, skomplikowanych mechanizmów

3.2. SWD.03.2024

Brak jest definicji sformułowania „*adaptacyjność interfejsu*”. Nie określono, w jaki sposób adaptacyjny interfejs użytkownika ma dostosowywać się do zadań i ról użytkownika. Wymaganie zakłada, że system sam „*zwiększy wydajność pracy*” i „*zminimalizuje czas na nawigację*”. Brak jest jednak wytycznych, jak te cele osiągnąć. „*Logicznie zorganizowane menu*” i „*łatwość nawigacji*” to stwierdzenia o zbyt dużym stopniu ogólności. Nie zdefiniowano, jakie zasady projektowania interfejsu powinny być zastosowane (przykładowo czy należy korzystać z istniejących standardów UX/UI np Material Design). Nie określono, jakie moduły i funkcje mają być łatwo dostępne ani jak ma wyglądać ich przełączanie. Nieokreślono znaczenia sformułowania „*Personalizacja UI*”, a także jakie elementy interfejsu dokładnie użytkownicy mogą dostosować, a także jakie elementy mają być edytowalne? „*Wbudowane wskazówki*” czy „*kontekstowe podpowiedzi*” to zbyt szerokie pojęcia. Nie określono, jakiego rodzaju treści mają być dostarczane ani w jakiej formie (np. pop-upy, tutoriale wideo, dokumentacja w systemie).

3.3. SWD.04.2024

Nie określono znaczenia sformułowania „*pełna integracja*”, w związku z czym nie wiadomo czy chodzi chociażby o przesył danych w czasie rzeczywistym, archiwizację, czy obsługę obu przypadków. Brakuje wyraźnego wskazania, jakie konkretne dane mają być przesyłane (np. obraz wideo, dane telemetryczne, alarmy) oraz w jakim formacie. Nie wspomniano o ograniczeniach związanych z kompatybilnością istniejących systemów czy możliwymi różnicami w protokołach komunikacyjnych. Nie określono sposobu wizualizacji alertów ani mechanizmów obsługi, np. czy operator ma potwierdzać alerty ręcznie, czy system automatycznie podejmuje działania. Nie określono znaczenia sformułowania „*odpowiednio priorytetyzowane*”, w tym jakie kryteria będą stosowane do ustalania priorytetów alertów?

3.4. SWD.05.2024

„*Interaktywne wspólne środowisko operacyjne*” to szerokie pojęcie, ale brak jest konkretnych wskaźników do jego realizacji. Pod tym wymaganiem kryje się znaczna ilość koniecznej do wykonania analizy. **Dla przykładu: jakie funkcje interaktywności są kluczowe? Co oznacza pojęcie „zewnętrznych źródeł”?** Brakuje wskazania, jakie systemy muszą być obsługiwane w pierwszej kolejności. Jest to bardzo ogólne podejście do integracji map. Brak specyfikacji, jakie typy map (np. mapy 2D, 3D, satelitarne) powinny być obsługiwane. Nie określono, jak często dane na mapach powinny być aktualizowane (np. „co 1 sekundę

dla GPS”). Nie sprecyzowano źródeł, z których mapy i dane będą pobierane (np. OpenStreetMap, Google Maps). „*Różne zewnętrzne źródła danych*” to bardzo szerokie pojęcie. Brakuje wskazania, jakie systemy muszą być obsługiwane w pierwszej kolejności.

3.5. SWD.06.2024

„*Śledzenie w czasie rzeczywistym*” - brak precyzyjnych wymagań dotyczących czasu rzeczywistego. „Personalizowane monitorowanie” jest stwierdzeniem zbyt ogólnikowym. Nie określono, jakie filtry mają być dostępne (np. po nazwie funkcjonariusza, rodzaju pojazdu, typie sprzętu). Nie określono, jak długo historia lokalizacji ma być przechowywana. Brakuje informacji o sposobie przeglądania historii.

3.6. SWD.07.2024

Brak szczegółów dotyczących zakresu oraz definicji „*wielopodmiotowej współpracy*”.

„*Jednolity dostęp do danych*” jest stwierdzeniem nazbyt ogólnikowym. Nie określono, jakie dokładnie dane muszą być udostępniane (np. lokalizacja zasobów, statusy zgłoszeń, plany działań operacyjnych). Nie wspomniano o mechanizmach kontroli dostępu (np. jakie dane są widoczne dla której organizacji). „*Koordinacja działań między organizacjami*” to ogólnikowe stwierdzenie, a ponadto brakuje opisu mechanizmów wspierających tę funkcję.

„*Centralne zarządzanie informacją*” - brakuje szczegółów, określających w jaki sposób centralne zarządzanie ma wyglądać w praktyce. „*Rozszerzalność i skalowalność*” - nie określono, jakie wartości będą miernikami skalowalności (np. liczba jednoczesnych użytkowników, liczba przetwarzanych zgłoszeń na minutę). „*Rozbudowa nowych funkcjonalności*” jest szerokim terminem – brakuje przykładów, jakie nowe funkcjonalności mogą być kluczowe w przyszłości.

3.7. SWD.08.2024

„*Konfigurowalność powinna opierać się na mechanizmach „low-code”^[1]*” Wskazanie, że system musi opierać się na mechanizmach „low-code”, zawęży pole do firm oferujących platformy zintegrowane z takimi narzędziami. Wykonawcy, którzy nie posiadają tego rodzaju technologii, mogą być wykluczeni, nawet jeśli ich rozwiązanie spełnia inne aspekty elastyczności i łatwości konfiguracji. Wskazanie na „low-code” faworyzuje dostawców korzystających z tej technologii, co może ograniczać innowacyjne podejścia oparte na innych mechanizmach konfiguracyjnych, takich jak „no-code” lub dedykowane frameworki.

3.8. SWD.09.2024

W opisie na wskazano mierzalnych kryteriów, jakimi kieruje się Zamawiający. Frazy takie jak „*optymalne rozmieszczenie sił i środków*” czy „*kluczowe dla skutecznej reakcji*” są sformułowaniami subiektywnymi i nie zawierają mierzalnych wskaźników efektywności. Zamawiający nie określił, w jaki sposób mierzyć

„utrzymanie wymaganej gotowości operacyjnej” w kontekście bilansowania zasobów. „Kolejkowanie zasobów” – nie jest jasne, jakie dokładnie funkcje kolejki są wymagane. „Automatyczne powiadamianie” – brak szczegółów na temat mechanizmu powiadamiania. „System musi automatycznie sugerować zestawy zasobów” – nie określono, na jakiej podstawie mają być tworzone te sugestie, a ponadto brak jest informacji, w jaki dokładnie sposób system ma bilansować zasoby.

3.9. SWD.10.2024

“Moduł przyjmowania zgłoszeń musi być zintegrowany z centralnym punktem systemu powiadamiania ratunkowego (CPR)” Powyższy zapis sugeruje, jakoby taka integracja miałaby być gotowa w momencie dostawy systemu. Na terytorium Polski tylko 3 systemy, w 3 służbach mają działającą tą integrację. Jest ona unikalnym, dedykowanym rozwiązaniem wyłącznie na potrzeby Systemu Powiadamiania Ratunkowego. Zatem żaden inny podmiot nie dysponuje działającą funkcjonalnością w tym zakresie. Równocześnie, w jednym lakonicznym stwierdzeniu zamknięto najbardziej skomplikowaną biznesowo i technicznie na dzień dzisiejszy integrację w służbach. Wymaganie to w kontekście integracji z CPR jest najbardziej nie precyzyjnym wymaganie całego załącznika nr 1 do SWZ -OPZ.

“Opis interfejsu komunikacyjnego w załączeniu.” Opis ten, jednakże nie znalazł się w dokumentach zamówienia. Pod tą integracją kryje się wiele pracy i testów przy koordynacji z MSWiA w dedykowanym zamkniętym środowisku. “Prezentacja danych w sposób intuicyjny” – nie wskazano, jakie informacje mają być widoczne na interfejsie.

3.10. SWD.21.2024

„Hosting chmurowy” – nie określono, jakie standardy chmurowe (np. AWS, Azure, Google Cloud) muszą być wspierane ani jak zapewnić wysoką dostępność (np. SLA, liczba kopii zapasowych).

„Hosting hybrydowy” – brak szczegółów, w jaki sposób mają być synchronizowane dane między chmurą, a lokalną infrastrukturą. Nie określono, jak zapewnić ciągłość działania w przypadku awarii w modelu hybrydowym.

„Przejęcie między modelami” – brak informacji o wymaganiach technicznych dotyczących migracji danych (np. jakie narzędzia będą używane, czas przestoju). Nie określono, czy przejście między modelami ma być realizowane automatycznie, czy wymaga wsparcia technicznego.

3.11. SWD.23.2024

„System musi być zdolny do integracji z różnymi systemami” – nie określono, jakie technologie, standardy lub protokoły mają być używane do integracji. „Analiza w czasie rzeczywistym” – brak informacji, co dokładnie oznacza czas rzeczywisty (np. aktualizacja co sekundę, co minutę). Nie wskazano, jakie algorytmy lub

mechanizmy analityczne mają być dostępne (np. analiza statystyczna, modele predykcyjne). „*Dostosowywanie analizy danych do zmieniających się warunków*” – brak informacji, jakie mechanizmy adaptacji są wymagane. „*Generowanie automatycznych alarmów*” – brak szczegółów o mechanizmach ustawiania. „*System musi zapewniać narzędzia do generowania raportów oraz dashboardów*” - brak informacji, jakiego rodzaju raporty mają być generowane.

3.12. SWD.25.2024

W opisie nie zawarto szczegółów dotyczących tworzenia zdarzeń ratowniczych. „*Szybkie i intuicyjne tworzenie nowych zdarzeń*” – brak informacji, co oznacza sformułowanie „szybkie”. Nie określono, na jakiej podstawie system ma automatycznie przypisywać zasoby. Nie określono, czym są „*zdefiniowane wskaźniki wykorzystania zasobów*” i w jaki sposób mają być prezentowane. Nie określono, jakie funkcje wspierają koordynację z innymi służbami ratowniczymi. „*Raportowanie i dokumentacja*” - brak szczegółów, jakie dane mają być w raportach. „*Alarmowanie i powiadamianie*” - brak szczegółów, jakie zdarzenia powinny generować alarmy.

3.13. SWD.30.2024

Nie określono, czy różne platformy zarządzania kryzysowego mają mieć jednolity dostęp do danych o zasobach i na jakich zasadach. Nie wskazano, ile tych platform zewnętrznych jest i jakie mają mechanizmy integracji i czy w ogóle mają takowy.

„*Zarządzanie zasobami*” - brak szczegółów, jak wyglądać ma koordynacja.

„*Agregacja przetwarzania danych kryzysowych*” - brak szczegółów, jakie dane mają być agregowane i w jakim celu.

„*Integracja powinna wspierać operacje obejmujące wiele jednostek i organizacji, umożliwiając spójną i skoordynowaną reakcję na sytuacje kryzysowe*” - brak szczegółów, jakie mechanizmy mają wspierać tę koordynację.

3.14. SWD.31.2024

„*(...) automatyczne proponowanie optymalnych zestawów zasobów do zadysponowania w zależności od sytuacji i dostępności.*” - nie wskazano na podstawie jakich reguł i wytycznych ma być to proponowane.

„*Użytkownicy muszą mieć możliwość tworzenia zróżnicowanych scenariuszy reakcji*” - brak informacji, w jaki sposób mają być definiowane scenariusze, nie określono, jakie elementy scenariusza są wymagane.

„*System musi być zdolny do dynamicznego dostosowywania scenariuszy reakcji w czasie rzeczywistym*” - brak szczegółów, jakie dane wejściowe będą brane pod uwagę oraz jak system ma reagować na zmiany.

„*System powinien wspierać operatorów poprzez automatyczne sugerowanie zestawów zasobów*” - brak szczegółów, jakie kryteria system ma uwzględniać (np. lokalizacja, dostępność, czas reakcji).

3.15. SWD.32.2024

“System musi automatycznie uaktualniać informacje o statusie jednostek ratowniczych” - nie podano szczegółów na temat mechanizmu aktualizacji.

“System powinien umożliwiać monitorowanie sytuacji na miejscu zdarzenia” - brak precyzji, jakie dane mają być monitorowane.

“System powinien ograniczać potrzebę ręcznej aktualizacji danych przez operatorów.” - brak szczegółów, jakie sytuacje nadal mogą wymagać ręcznej interwencji.

3.16. SWD.33.2024

“System musi umożliwiać wymianę danych z systemami CAD (Computer-Aided Dispatch), takimi jak obecnie wykorzystywany SWD PSP” - brak szczegółów z jakimi dokładnie systemami. Podano np. SWD PSP, ale nie określono czy taka integracja jest możliwa czy producent ją udostępnia.

“Wymiana danych powinna być możliwa do realizowania co najmniej na poziomie baz danych i umożliwiać migrację danych do systemu” - posiadany przez Państwową Straż Pożarną system SWD PSP jest na licencji, twórca jest znany i cały czas utrzymuje to rozwiązanie. Pozwolenie na dostęp do bazy danych (a żądanie dwukierunkowej wymiany oznacza pełny dostęp do bazy) może wpływać na niekontrolowane operacje na bazie danych. To z tego względu zastosowanie znalazł API, aby producent systemu panował nad tym kto, jak i w jakim zakresie komunikował się z jego systemem.

Z tego względu Wykonawca, wnosi o zmianę treści przedmiotowego warunku w sposób wskazany poniżej:

“Zachowanie Ciągłości Operacyjnej: Podczas migracji system musi zapewnić ciągłość operacyjną, umożliwiając prowadzenie działań ratowniczych bez zakłóceń. Nowy system powinien działać równolegle z istniejącymi rozwiązaniami, aby umożliwić stopniowe wdrażanie nowych narzędzi” - podmiot trzeci nie ma możliwości zapewnić ciągłości operacyjnej wobec systemu, na który nie ma wpływu. To Zamawiający powinien zagwarantować, że ogłaszając takie postępowanie i oczekując tego rodzaju integracji zapewnia współpracę dostawców istniejących systemów z budowanym rozwiązaniem.

3.17. SWD.34.2024

“Powinien umożliwiać efektywną współpracę między jednostkami, które korzystają z odmiennych technologii, zapewniając spójność i płynność wymiany danych oraz wspólne zarządzanie operacjami” - wymaganie to uznać należy za ogólne. W szczególności nie wskazano rodzaju jednostek z jakimi ma współpracować system, poziomu integracji tych systemów.

“System powinien oferować zaawansowane mechanizmy integracji” - brak szczegółów, jakie mechanizmy integracji mają być wspierane.

“System musi być zgodny z różnorodnymi protokołami komunikacyjnymi i standardami branżowymi” - brak listy wspieranych protokołów i standardów.

“System powinien umożliwiać dostosowywanie się do zmieniających się warunków operacyjnych” - brak szczegółów, jakie dane mają być aktualizowane w czasie rzeczywistym i jakie mechanizmy to umożliwiają

“System musi być przystosowany do zarządzania interoperacyjnością na poziomie międzyterytorialnym, umożliwiając współpracę pomiędzy jednostkami z różnych regionów lub podlegającymi różnym organom zarządzającym.” - brak informacji, w jaki sposób system ma zapewnić zgodność danych między różnymi jednostkami.

3.18. SWD.64.2024

“System musi zapewniać funkcjonalność RESTAPI umożliwiającą integrację z systemami zewnętrznymi, w tym aplikacjami firm trzecich.” - Integracja z innym oprogramowaniem jest zawsze sprawą indywidualną. Chyba, że określony jest PROTOKÓŁ dla tej integracji. Tak opisane wymaganie w rzeczywistości oznacza, że oferowany system ma mieć możliwość zintegrować się ze dowolnym systemem zewnętrznym firm trzecich, nie wiadomo natomiast w jakim zakresie i w jaki sposób. Ani też który system ma się dostosować do którego. Zamawiający powinien zatem wskazać konkretne rozwiązania albo konkretne protokoły lub standardy integracji. Pojęcie Rest API to jedynie wskazanie technologii do budowy integracji.

3.19. SWD.66.2024

“System, za pomocą modułu RESTAPI, musi umożliwiać zmniejszenie współzależności między poszczególnymi komponentami systemu.” - Jest to kolejne wymaganie opisujące wzorce projektowe, nie zaś konkretne wymagania. Praktycznie każde oprogramowanie w architekturze mikroservisowej spełnia to wymaganie, tylko w inny sposób. Bez wskazania, w jaki sposób Zamawiający rozumie Moduły albo Usługi, praktycznie nie jest możliwe rozliczenie tego wymagania.

3.20. SWD.69.2024

“System musi umożliwiać tworzenie niestandardowych komponentów, które mogą być zintegrowane z systemem” - ponownie jest to nieprecyzyjne wymaganie opisujące możliwości technologii, a mogące być bardzo różnie zaimplementowane.

3.21. SWD.71.2024

“System, wykorzystując SIRT, musi umożliwiać tworzenie interfejsów, które mogą być zdalnie konfigurowane bez konieczności modyfikacji kodu źródłowego.” - jest to ogólnikowy opis, na bazie którego nie można określić co

należy dostarczyć. Nie wskazano na czym ma polegać ta „zdalność konfiguracji” oraz jaki jest jej cel, skoro całe rozwiązanie ma być hostowane przez Zamawiającego (czyli podmiot pracujący lokalnie).

3.22. SWD.74.2024

“System, wykorzystujący moduł RESTAPI, musi być w pełni kompatybilny z interfejsami COTS.”. Jest to całkowicie niezrozumiałe wymaganie. Użyta liczba mnoga sugeruje inne niż zamawiane rozwiązania. Nie istnieje takie pojęcie jak **„w pełni kompatybilny z interfejsami COTS”**. COTS oznacza dowolny produkt (oprogramowanie) oferowany publicznie, a co za tym idzie nasuwa się pytanie -

czy przedmiot Zamówienia ma być kompatybilny ze wszystkimi programami dostępnymi na świecie?

“System powinien być zgodny z obowiązującymi standardami branżowymi dotyczącymi integracji z COTS.” - zgodnie z najlepszą wiedzą Wnioskodawcy - nie istnieje takie sformułowanie jak „Standardy branżowe integracji z COTS”, chyba, że zamawiający ma na myśli REST API, ale opisywał je dokładnie już wcześniej. Ponadto REST API określa używaną technologię, nie zaś konkretne zastosowanie.

3.23. SWD.75.2024

“Moduł RESTAPI powinien wspierać interfejsy SIRT i umożliwiać realizację połączeń z oprogramowaniem firm trzecich, takim jak systemy CAD (Computer-Aided Dispatch).” - jest to kolejne nieostre i z tego względu niezrozumiałe wymaganie, które może oznaczać wszystko. Od prostej wymiany komunikatów, po rozbudowaną integrację. W Polsce do integracji między służbami dedykowany jest interfejs SIPR (telefon 112), jaki zatem jest powód stawiania wymogu w zakresie tego rodzaju rozwiązania?

3.24. SWD.78.2024

“Moduł RESTAPI musi wspierać integrację z istniejącymi systemami powiadomień.” - skoro są istniejące to należy je wymienić lub zdefiniować zakres i sposób integracji. **Przykładowo: czym innym jest integracja z WhatsApp, a czym innym z pagerami.**

3.25. SWD.80.2024

“Wsparcie dla tworzenia niestandardowych usług i mikroserwisów” - kolejne ogólne wymaganie, które jest połączeniem wcześniejszych nazbyt ogólnych wymagań wskazanych w SWD.65.2024 i SWD.69.2024. Nie zostało przez Zamawiającego wskazane czym te niestandardowe usługi są, a także rodzaje mikroserwisów oraz ich funkcjonalności.

3.26. SWD.84.2024

“Moduł śledzenia w systemie musi umożliwiać odbieranie i przetwarzanie danych GPS/GNSS bezpośrednio z serwerów lokalizacyjnych” - nie wskazano czym są serwery lokalizacyjne, w jakiej technologii pracują oraz jaka jest ich liczba.

3.27. SWD.86.2024

“Moduł śledzenia w systemie musi obsługiwać protokoły lokalizacyjne, takie jak NMEA, TAIP, OpenSky, BlueTree oraz Sierra Wireless RNAP.” - jest o bardzo specyficzne i wyjątkowe wymaganie, na bardzo dużym poziomie dokładności, co może eliminować potencjalne rozwiązania, a jednocześnie taka kompatybilność nie jest zazwyczaj konieczna, gdyż dotyczy ona komunikacji urządzenie-serwer, a system klasy CAD łączy się zazwyczaj za pośrednictwem dedykowanych serwerów za pomocą wyższego poziomu protokołów.

3.28. SWD.89.2024

“Moduł śledzenia w systemie musi zapewniać możliwość śledzenia lokalizacji sił i środków w terenie w czasie rzeczywistym.” - wymaganie to zostało po raz kolejny sformułowane bardzo ogólnie, nie wyjaśniono na czym ma polegać „wsparcie operatorów” oraz jakie to są „potrzeby operacyjne”.

3.29. SWD.96.2024

“Moduł śledzenia powinien być kompatybilny z systemami mapowymi, takimi jak ArcGIS, QGIS.” - nie wskazano na czym ma polegać ta kompatybilność. W szczególności nie wskazano, czy sam import/export wystarczy?

3.30. SWD.101.2024

“System powinien pozwalać na konfigurowanie raportów w zależności od potrzeb operacyjnych” - po raz kolejny użyty został zwrot „w zależności od potrzeb operacyjnych”, który może oznaczać praktycznie dowolną potrzebę, dowolnego użytkownika. Nie jest możliwe ustalenie, jakiej właściwości wymaga Zamawiający.

3.31. SWD.102.2024

“System powinien zapewniać możliwość śledzenia ruchu wszystkich zasobów w czasie rzeczywistym, z dokładnym odwzorowaniem ich lokalizacji na mapie oraz wizualizacją trajektorii poruszania się.” a także *“Operatorzy muszą mieć możliwość reagowania na zmieniające się warunki w terenie poprzez dynamiczne zarządzanie ruchem zasobów, w tym zmianę tras pojazdów i ich przekierowywanie do nowych lokalizacji”* - nie zostało sprecyzowane czy Zamawiającemu chodzi o:

- a) zwykle zdalne śledzenie pojazdów z znacznikiem i kierunkiem, czy
- b) zaawansowany system monitoringu frachtu, używany np. w transporcie drogowym, gdzie operator widzi nie tylko pozycję, ale trasę jaką zamierza jechać kierowca. Może na nią zdalnie wpływać. Można to zrobić na kilka sposobów:

- 1) zmieniając punkt docelowy, wówczas nawigacja w samochodzie sama znajdzie najlepszą trasę, a operator tylko obserwuje pozycję,
- 2) tworząc nową trasę po stronie operatora i wysyłając ją do pojazdu.

Są to zupełnie innej klasy rozwiązania - przy czym rozwiązanie oznaczone lit. b) jest dużo bardziej skomplikowane i droższe, gdyż utrudnia zastosowanie znanych i powszechnych narzędzi takich jak Google Maps.

3.32. SWD.103.2024

“Moduł musi być zgodny z lokalnymi przepisami dotyczącymi ochrony danych, w tym regulacjami dotyczącymi prywatności i bezpieczeństwa informacji, takimi jak RODO.” - na świecie jest blisko 200 państw. **W jaki sposób Zamawiający oczekuje uwzględnienia lokalnych uwarunkowań?** Historycznie Państwowa Straż Pożarna brała udział w misjach międzynarodowych w bardzo odległych miejscach, jak Haiti, Nepal czy Indonezja.

3.33. SWD.105.2024

“Moduł śledzenia w systemie powinien umożliwiać integrację z systemami zarządzania flotą umożliwiając monitorowanie i zarządzanie pojazdami ratowniczymi w czasie rzeczywistym oraz monitorowanie ich stanu technicznego, zużycia paliwa, harmonogramów konserwacji oraz innych powiązanych informacji.” - nie wskazano ani konkretnego systemu, ani konkretnego protokołu w jakim funkcjonalność ta miałaby się odbywać. Sama zdolność do spełnienia ww. wymogów nie oznacza równocześnie skutecznego ich działania.

3.34. SWD.106.2024

“Moduł śledzenia w systemie powinien wspierać funkcje predykcyjne, które analizują dane lokalizacyjne i operacyjne w celu przewidywania ruchu zasobów ratowniczych oraz sugerują optymalne trasy dla sił i środków.” - jest to wymaganie abstrakcyjne, gdyż określenie „wsparcie” nic w nie definiuje, jest to deklaracja, która jest niemożliwa do weryfikacji na etapie oferty. Takie wsparcie uczeniem maszynowym oznacza konieczność wcześniejszego określenia warunków, zasobów oraz danych dla tych narzędzi. Jest to bardzo rozległe i wielowątkowe wymaganie, które samodzielnie mogłoby stanowić zupełnie odrębny przedmiot zamówienia.

3.35. SWD.107.2024

“Moduł śledzenia w systemie musi wspierać obsługę różnych formatów danych lokalizacyjnych” - z jednej strony wsparcie dla istniejących formatów uznać należy słuszne i wskazane, z drugiej zaś wsparcie dla przyszłych formatów to wyłącznie niedookreślone i deklaratywne oświadczenie potencjalnego Wykonawcy.

3.36. SWD.108.2024

“Moduł śledzenia w systemie musi wspierać adaptacyjne zarządzanie zasobami, co oznacza zdolność do dynamicznego dostosowywania planów operacyjnych na podstawie aktualnych danych lokalizacyjnych.” - jest to kolejne zagadnienie z tematyki AI, które bez wielu dodatkowych kryteriów niemożliwe jest do zbudowania.

3.37. SWD.109.2024

“System powinien umożliwiać generowanie raportów, które zawierają dane lokalizacyjne zasobów, takie jak trasy przebyte przez pojazdy, czas przebywania w określonych lokalizacjach oraz inne zdefiniowane i powiązane informacje operacyjne.” - jest to określenie nieprecyzyjne i niepozwalające zdefiniować jakie konkretne funkcjonalności miał na myśli Zamawiający używając sformułowania “inne zdefiniowane i powiązane informacje operacyjne”.

3.38. SWD.114.2024

“Użytkownicy powinni mieć możliwość wyboru i skorzystania z predefiniowanych szablonów statusów lub wprowadzania szczegółowych opisów samodzielnie” - wymaganie to jest zdaniem Wykonawcy potencjalnym komplikatorem w skali całego systemu – jak wytworzyć możliwość zarządzania statusami, jeśli część statusów ma połączenie z decyzjami biznesowymi?

3.39. SWD.116.2024

Użytkownicy muszą mieć możliwość tworzenia wniosków o wsparcie, zawierających dokładny opis potrzeb i oczekiwań i pozwalając na zdefiniowanie wymagań operacyjnych” - jest to określenie dwuznaczne. Taka funkcjonalność może być zrobiona na wiele bardzo odmiennych sposobów:

- a) wyłącznie opis tekstowy, wszystkie informacje przesyłane są w formie tekstowej, wszelkie zmiany to również tekst, na koniec powstaje dużo tekstu – jest ono łatwe w implementacji,
- b) w pełni konfigurowalne narzędzie - gdzie konieczne jest wskazanie rodzajów zdarzenia, kategorii zdarzenia, rodzajów Sił i Środków, kompetencji ludzi, czasu ich wykorzystania, dostępności itd. Każdy z tych parametrów może wymagać osobnego kodu i oprogramowania co czyni ten moduł skomplikowaną układanką, która daje pełną rozliczalność i elastyczność, ale też może stwarzać dużo problemów podczas używania - różnica w implementacji tych dwóch przypadków to mogą być dziesiątki roboczodni.

3.40. SWD.117.2024

“Moduł mobilny musi mieć możliwość automatycznego dostosowania trybu wyświetlania do warunków oświetleniowych otoczenia bez potrzeby ręcznej interwencji użytkownika.” - To jest bardziej cecha urządzenia niż oprogramowania użytkownika. Rodzi się zatem pytanie na podstawie jakiego kryterium program miałby to robić? Pory dnia, prognozy pogody, czy może obserwować otoczenie przez kamerę cały czas, nawet wówczas, gdy użytkownik tego nie oczekuje?

3.41. SWD.118.2024

“Moduł mobilny powinien umożliwiać tworzenie interfejsów użytkownika dostosowanych do różnych ról, takich jak dyspozytorzy, ratownicy czy kierownicy, zapewniając każdemu z nich dostęp do funkcji i informacji odpowiednich dla ich zadań” - Zamawiający zaniechał wskazania poziomu dokładności takiej konfiguracji. Czym innym jest ograniczanie poszczególnych elementów menu dla różnych użytkowników, a czym innym ograniczanie poszczególnych elementów funkcjonalności, dostępu do informacji, zachowania się użytkownika, itp. Wymaganie to powinno zostać doprecyzowane w zakresie danej roli i jakie niosą za sobą ograniczenia w dostępie do funkcji i informacji.

“Interfejsy muszą zapewniać nawigację pozwalającą użytkownikom na odnajdowanie i użycie potrzebnych funkcji bez konieczności przeszukiwania menu lub podmenu.” - Jest to po raz kolejny ogólnikowe wymaganie, gdyż jednej strony system ma oferować pełną konfigurowalność, czyli nieznaną liczbą funkcji i opcji, a z drugiej zaś szybki dostęp do wszystkich potrzebnych funkcji. Jest to raczej wytyczna dla administratora niż wymaganie wobec systemu.

3.42. SWD.119.2024

“Moduł mobilny powinien automatycznie dostosowywać układ interfejsu do rozmiaru ekranu urządzenia mobilnego, zapewniając, że wszystkie funkcje są łatwo dostępne i czytelnie rozmieszczone.” - nie wskazano parametrów granicznych dla urządzeń mobilnych. Nie wiadomo, co Zamawiający przewiduje pod pojęciem „mniejszego urządzenia”. Przykładowo: czy 5-calowy smartfon jest już zdaniem Zamawiającego „mniejszym urządzeniem”?

“Układy ekranów muszą być zaprojektowane tak, aby minimalizować przeładowanie informacyjne, prezentując jedynie najważniejsze dane w sposób łatwy do zrozumienia i natychmiastowego wykorzystania.” - wymaganie stoi w sprzeczności z SWD.1182024 w którym przewidziano pełną konfigurowalność interfejsu. Nie jest możliwe. Zatem nawet dobre chęci producenta mogą zostać zaprzepaszczone przez niepoprawną konfigurację.

3.43. SWD.120.2024

“Moduł mobilny musi umożliwiać wyświetlanie stref etapowania na mapach w czasie rzeczywistym. Strefy te powinny być kolorystycznie zakodowane w zależności od ich statusu pozwalając na rozróżnienie etapów operacji, takich jak Oczekujące, Otwarte, Zamknięte czy Anulowane.” - jest to określenie bliżej nieznane i niewyjaśnione w dokumentacji Zamówienia.

“Moduł mobilny musi obsługiwać kolorystyczne kodowanie stref etapowania na mapach i umożliwiać operatorom zidentyfikowanie statusu każdej strefy bez potrzeby dodatkowych interakcji z interfejsem” - jest to potencjalnie

rozbudowana funkcjonalność. Zamawiający nie informuje czy chodzi wyłącznie o kolorowanie narysowanych wcześniej kształtów na mapie, czy o więcej funkcjonalności, które pozwalałyby te kształty łączyć z innymi danymi w systemie i uzależniać kolory od tych danych.

“Mapy powinny być interaktywne, umożliwiając operatorom zbliżenie, oddalenie i kliknięcie na strefę etapowania w celu uzyskania dodatkowych informacji lub wykonania działań operacyjnych.” - Jest to określenie sugerujące dalsze, ukryte, niezawarte w dokumentacji Zamówienia wymagania, w szczególności poprzez użycie sformułowania “dodatkowe informacje”.

3.44. SWD.121.2024

“Proces konfiguracji modułu mobilnego powinien minimalizować czas i zasoby potrzebne na dostosowanie modułu do potrzeb operacyjnych.” - brak zdefiniowania czym są potrzeby operacyjne. Czy Zamawiający oczekuje, że program zostanie dostosowany do jego potrzeb, czy też to Zamawiający zamierza dostosować się (tj. swoje działanie) do możliwości programu?

3.45. SWD.130.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi zapewniać śledzenie zasobów w czasie rzeczywistym obejmując monitorowanie lokalizacji oraz statusu różnych zasobów operacyjnych, takich jak pojazdy, sprzęt i funkcjonariuszy, strażaków (innych).” - wymaganie to może być spełnione po określeniu, jakie sposoby wymiany informacji będą zastosowane do każdego rodzaju monitorowanego zasobu. Jeżeli zasób będzie posiadał możliwość monitorowania przez kilka kanałów komunikacyjnych, to dla każdego z nich, należy ustalić interfejs komunikacyjny. Zakres danych, tryb pracy (online/offline) musi uwzględniać, jakie dane będą przesyłane i w jakich przypadkach. **Z tak lakonicznie sformułowanego wymagania nie sposób wywnioskować jakie oczekiwania Zamawiającego mają być spełnione w systemie.** Zagadnienie wpisuje się w dostępne w wielu systemach IT zagadnienie śledzenia obiektów, wymaga jednak doprecyzowania zarówno pod kątem funkcjonalnym jak i infrastrukturalnym dla konkretnego klienta jakim jest Państwowa Straż Pożarna.

3.46. SWD.131.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi zapewniać możliwość zarządzania statusem zasobów umożliwiając definiowanie, monitorowanie oraz aktualizację statusów operacyjnych zasobów, takich jak pojazdy, sprzęt i funkcjonariuszy, strażaków (innych).” - wymaganie ma za zadanie zarządzanie statusami zasobów. Aby zrealizować to wymaganie muszą być zdefiniowane precyzyjnie jakie zasoby podlegają zarządzaniu statusami (samochód, człowiek, sprzęt).

Nie wiadomo zatem:

- w jakie urządzenia będą wyposażone te zasoby,
- jaka komunikacja będzie stosowana pomiędzy zasobem, a systemem,

- czy będzie dwu czy jednokierunkowa, czy będzie zapewniona zawsze czy tylko w określonych miejscach,
- jeżeli Zamawiający wspomina o systemach lokalizacyjnych i operacyjnych to co przez to rozumie,
- jakie parametry mają określać efektywność zarządzania zasobami,
- co należy zarejestrować, z jaką dokładnością i w jakich sytuacjach,

Implementacja przedmiotowego wymagania zależna jest od projektu technicznego.

3.47. SWD.132.2024

„Moduł zarządzania zasobami musi wspierać funkcję optymalizacji alokacji zasobów w sytuacjach awaryjnych umożliwiając przypisanie zasobów do zdarzeń na podstawie ich lokalizacji, dostępności oraz priorytetów operacyjnych” - wymaganie opisuje zagadnienie optymalizacji, która może odbywać się po ustaleniu zakresu przetwarzanych informacji, zebraniu wiarygodnych informacji oraz ustaleniu kryteriów optymalizacji. Na tym etapie budowy systemu jest to przykład myślenia życzeniowego. Dynamiczne, automatyczne i optymalne powinny być zdefiniowane, tak aby system mógł w oparciu o te reguły mieć zaimplementowane algorytmy działania. Na tym, etapie budowy systemu, kiedy nie ma zgromadzonych w nim danych. Dane nie są uporządkowane pod kątem kryteriów optymalizacji, wymaganie to może być realizowane, gdy zamawiający szczegółowo poda informacje o danych i kryteriach, które mają być podstawą do budowy algorytmów.

3.48. SWD.133.2024

„Moduł zarządzania zasobami musi zapewniać narzędzia do zarządzania harmonogramami pracy pracowników, umożliwiając planowanie, monitorowanie oraz optymalizację wykorzystania zasobów ludzkich. Funkcjonalność ta obejmuje śledzenie czasu pracy, nadgodzin, planowanie urlopów oraz zastępstw.” - wymaganie odnosząc się do budowy harmonogramów, oraz optymalizacji czasu pracy musi w pierwszej kolejności zapewnić informacje, o jakich pracowników Zamawiającemu chodzi, w szczególności w jakim trybie pracują. Należy określić jakie kryteria służą do rozdysponowywania zasobów ludzkich do określonych prac. Należy podać ich kwalifikacje, reguły wg których mogą spędzać określony czas w pracy. Jakie przepisy regulują czas odpoczynku. Te wszystkie elementy wpływają na tworzenie grafików i harmonogramów prac, uwzględniające pracę zmianowa i pracę w trybie ośmiogodzinnym. Bez ustalenia szczegółowych ram, nie ma możliwości spełnienia te wymagania. Zarządzanie czasem pracy jest złożonym zagadnieniem, które nie jest możliwe do opisania lakonicznym, kilkuzdaniowym wymaganiem.

3.49. SWD.134.2024

„Moduł zarządzania zasobami musi zapewniać zarządzanie bazą danych umiejętności, kwalifikacji oraz certyfikatów pracowników. Funkcjonalność ta obejmuje monitorowanie terminów ważności certyfikatów, planowanie szkoleń oraz

zarządzanie kwalifikacjami pracowników” - wymaganie jest rozległym zagadnieniem stanowiącym część rozwiązania odnoszącego się do zasobów ludzkich.

1. W pierwszej kolejności należy określić, gdzie informacje o ludziach będą gromadzone.
 - jeżeli w systemie kadrowym, to jaki sposób integracji z takim systemem jest możliwy.
 - które dane są dostępne.
 - jaki jest punkt styku.
 - jaki jest sposób ewentualnej synchronizacji.
2. Następnie należy określić jaki rodzaj szkoleń będą rejestrowane.
 - jak te szkolenia wpływają na system,
 - czy z procesu szkoleniowego oraz uzyskania określonych kwalifikacji wynika możliwość wykorzystania określonych osób w innych procesach systemu.

Należy zdefiniować takie miejsca. Samo rejestrowanie informacji o szkoleniach i certyfikacji posiada swoją wartość, ale kluczowe z punktu widzenia systemu dedykowanego do działań operacyjnych jest możliwość wykorzystania zasobów posiadających określone cechy. Wpływa to w sposób zasadniczy na możliwość zastosowania automatycznych reguł oraz wspierania działania użytkowników projektowanego systemu.

Bez opracowania projektu dla tego zagadnienia brak jest możliwości zaimplementowania takiego wymagania zarówno w procesie konfiguracji jak i prac programistycznych. Nie wiadomo, jakie systemy kadrowe są do integracji. Nie jest możliwe oszacowanie złożoności zagadnienia bez ich sprecyzowania na tym etapie, w tym jaką złożoność mają raporty i jaka jest ich zawartość.

3.50. SWD.135.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi zapewniać funkcje raportowania i analityki umożliwiające tworzenie szczegółowych raportów oraz dynamicznych dashboardów.” - wymaganie wymusza w pierwszej kolejności stworzenia modelu danych. Określenie informacji gromadzonych w systemie. Ustalenie typowych rodzajów raportów, które mają być wprowadzone do systemu. Ustalenie reguł dla zapytań do baz danych pozwalających na wyciąganie oczekiwanych informacji. Dla komponentów analitycznych należy określić sposoby agregacji informacji. Okresy czasu jakie mają być zastosowane do agregacji danych. Część raportów może stanowić złożenie danych tabelarycznych z danymi opisowymi, pozyskiwanymi z różnych zasobów. Bez tej szczegółowej wiedzy, nie sposób zaprojektować system analityczno- raportowy.

3.51. SWD.136.2024

Moduł zarządzania zasobami musi umożliwiać wymianę danych w czasie rzeczywistym z systemami CAD (Computer-Aided Dispatch) oraz innymi systemami dyspozytorskimi. - W przedmiotowym wymaganiu nie wskazano jakie systemy CAD Zamawiający ma na myśli. Tak złożone zagadnienie wymaga szczegółowego

doprecyzowania, bowiem bez tych informacji potencjalny Wykonawca nie jest w stanie oszacować czasochłonności rozwiązania. Wymaganie to wymusza analizę systemów z którymi należy przewidzieć integrację. Należy określić:

- czy systemy zewnętrzne udostępniają punkty styku do wymiany informacji,
- jaki rodzaj informacji może być wymieniany,
- z jaką częstotliwością taka wymiana może następować,
- jakie wymagania formalne i infrastrukturalne należy spełnić, aby systemy były integrowalne.

Od tych czynników zależy powodzenie w realizacji integracji. Każda integracja stanowi odrębny projekt wymagający uzgodnień pomiędzy stronami udostępniającymi systemy do integracji. Systemy CAD (computer aided dispatch) ze względu na charakter pracy i ich wrażliwość przetwarzanych danych, są z reguły mocno chronione, i o ile mają, to mają bardzo sformalizowane sposoby integracji. W ramach doświadczeń Wykonawcy, integracja z takim systemem, jakim jest SI CPR zajęła Wykonawcy kilka miesięcy uzgodnień, prac programistycznych, a następnie wdrożenia. Nie jest to proces sprowadzający się to ustawienia wybranych parametrów w systemie.

3.52. SWD.137.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi umożliwiać dostęp za pomocą urządzeń mobilnych, takich jak smartfony, tablety, czy przenośne komputery umożliwiając pracownikom zdalnym na aktualizację statusu, lokalizacji oraz innych danych bezpośrednio z terenu.” - wymaganie wymiany danych w czasie rzeczywistym z centralnym systemem wyklucza działanie w trybie offline. Z jednej strony Zamawiający komunikuje o konieczności zapewnienia dostępu do kluczowych funkcji, zaś z drugiej strony, w tym samym zdaniu, wskazuje, że wymaga dostępu do wszystkich funkcji systemu, zarówno w czasie rzeczywistym jak i offline z późniejszą synchronizacją.

3.53. SWD.138.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi wspierać analizę geoprzestrzenną i umożliwiać optymalizację lokalizacji baz, punktów stacjonowania oraz tras dojazdu zasobów ratowniczych.” - realizacja wymagania to w pierwszej kolejności potrzeba zidentyfikowania zasobu informacji przestrzennych – ich jakości i aktualności. Zamawiający wpisując wymaganie dotyczące czasu rzeczywistego powinien mieć świadomość zapewnienia aktualności zasobu informacji przestrzennych w czasie rzeczywistym. Takie zasoby muszą być udostępnione wykonawcy. Na ich podstawie należy określić reguły analiz geoprzestrzennych, a następnie, jakie kryteria mają zapewnić najbardziej strategiczne alokowanie zasobów. Scenariusze działania systemu winny być opracowane w oparciu o dostępne zasoby danych, natomiast ich wypracowanie zależy od przeprowadzonej analizy i danych, które może zapewnić Zamawiający. Wymaganie to jest zbyt ogólne, gdyż mowa o tym, że moduł ma „wspierać”. Nie wiadomo jednak czy te analizy przestrzenne ma wykonywać sam moduł, narzędzia

GIS zintegrowane, czy też obydwie te rozwiązania razem. Nakład pracy na implementację tego wymagania jest na ten moment niemożliwy do oszacowania przez wykonawców.

3.54. SWD.139.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi zapewniać funkcjonalność umożliwiającą analizę danych historycznych dotyczących wykorzystania zasobów operacyjnych.” - jest to wymaganie bardzo ogólne. System ma mieć dostęp do „**danych historycznych**”, ma przeprowadzać **analizę „wykorzystania”**, ma identyfikować wzorce, jednakże Zamawiający nigdzie zwrotów tych nie definiuje. W związku z tym brak jest możliwości ustalenia, jakie konkretnie są oczekiwania Zamawiającego. Dla przykładu można wskazać, że Zamawiający nie precyzuje na czym ma polegać „analiza wykorzystania danych historycznych”. W konsekwencji nie jest możliwe dokonanie rzetelnej wyceny nakładu pracy na przygotowanie lub dostarczenie takiego elementu oprogramowania.

3.55. SWD.140.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi zapewniać narzędzia do zarządzania flotą pojazdów, obejmujące monitorowanie stanu technicznego, planowanie przeglądów i konserwacji oraz śledzenie zużycia paliwa.” - aby wymaganie to mogło zostać zaimplementowane to konieczne jest wskazanie przez Zamawiającego jakie procesy przedłużają żywotność pojazdów i jak złożone są te procesy oraz trzeba uwzględnić czy Zamawiający posiada wdrożone takie procesy wraz z odpowiednią do nich dokumentacją. Sformułowanie wymagania w powyższy sposób powoduje, że potencjalny wykonawca nie jest w stanie rzetelnie go oszacować. Możliwym jest podjęcie próby i przyjęcie założenia, że zagadnienie to zawiera standardowy zestaw funkcjonalności oferowanych przez systemy do zarządzania flotą. Jednak mimo tego, mogą się w nim kryć jeszcze jakieś dodatkowe funkcjonalności, wynikające wprawdzie z powyższych wymagań Zamawiającego, ale które nie zostały przez Zamawiającego wprost wyartykułowane.

3.56. SWD.142.2024

„Moduł zarządzania zasobami musi umożliwiać zarządzanie zasobami specjalistycznymi, takimi jak specjalistyczne grupy ratownicze, bezzałogowe statki powietrzne (drony)” - Zamawiający nie zdefiniował określenia “zasób specjalistyczny”. Z załączonych przykładów wynika, że **jest to bezzałogowy statek powietrzny - 1 sztuka**, ale też specjalistyczna grupa ratownicza - grupa zasobów, o bardzo skomplikowanej strukturze i przeznaczeniu, składająca się z konkretnych zasobów lub ich definicji, posiadająca wiele lokalizacji itd. Stopień ogólności wymagania nie pozwala skutecznie przewidzieć rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

3.57. SWD.143.2024

„Moduł zarządzania zasobami musi umożliwiać integrację z systemami pogodowymi i pozwalać na bieżące uwzględnianie warunków atmosferycznych w planowaniu i zarządzaniu zasobami operacyjnymi” - przywołanie zagadnienia „analizy

ryzyka” na podstawie prognoz danych pogodowych oraz planowania zasobów z uwzględnieniem prognoz wymaga specjalistycznej wiedzy („strażackiej”). Tytuł wymagania brzmi standardowo, natomiast realizacja punktów 4, 5 i 6 wymaga z pewnością wiedzy specjalistycznej (nie tylko „strażackiej”).

3.58. SWD.144.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi wspierać koordynację i zarządzanie zasobami pomiędzy różnymi jednostkami operacyjnymi, takimi jak straż pożarna, policja, pogotowie ratunkowe oraz inne służby uczestniczące w działaniach ratowniczych i kryzysowych.” - zgodnie z wiedzą Wykonawcy różne służby mają różne systemy, aczkolwiek brak jest jakiegokolwiek informacji, która byłaby dostępna publicznie i wskazywała czy i w jaki sposób można te systemy integrować tak, aby osiągnąć wymagany przez Zamawiającego efekt.

3.59. SWD.145.2024

“Moduł zarządzania zasobami musi umożliwiać tworzenie symulacji „co jeśli” oraz planowanie scenariuszy dla różnych sytuacji kryzysowych, a także opracowywanie planów zabezpieczenia operacyjnego.” - Zamawiający wskazuje w tym wymaganiu bardzo złożone i skomplikowane zagadnienie wymagające dużego nakładu prac analitycznych.

3.60. SWD.149.2024

“Moduł analityczny musi zapewniać narzędzia analityczne, umożliwiające przetwarzanie i analizę danych operacyjnych w czasie rzeczywistym oraz pracę z dużymi zbiorami danych zarówno bieżących jak i historycznych oraz umożliwiać identyfikację trendów, optymalizację alokacji zasobów oraz wspieranie podejmowania decyzji.” - Zamawiający nie zdefiniował zwrotów: „dane operacyjne”, „duże ilości danych”. Zamawiający posługuje się pojęciami ogólnymi, niezdefiniowanymi, co powoduje trudność identyfikacji rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Potencjalny wykonawca nie ma w takiej sytuacji możliwości oszacowania nakładu pracy na implementację tego wymagania.

3.61. SWD.151.2024

“Moduł analityczny musi dostarczać zestaw gotowych szablonów raportów, wspierających potrzeby analityczne i raportowe. Moduł powinien obejmować co najmniej 20 szablonów raportów paginowanych oraz 15 szablonów raportów wizualnych, zaprojektowanych do współpracy z narzędziami takimi jak Microsoft SSRS Report Builder oraz Microsoft Power BI.” - to zagadnienie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu funkcjonowania straży pożarnej jako służby, a także funkcjonowania Straży Pożarnej w Polsce. Wiedza ta precyzowana jest jednak dla konkretnych ram działania konkretnej służby w konkretnym państwie. Zatem z uwagi na to ilości jednostek, ich

hierarchicznej struktury i potencjalnej konieczności konfiguracji tych kilku raportów dla różnych rodzajów jednostek straży na różnych poziomach struktury zagadnienie to jest potencjalnie bardzo złożone.

3.62. SWD.152.2024

“Moduł analityczny musi umożliwiać wizualizację i analizę danych dyspozytorskich w czasie rzeczywistym, wspierając bieżące monitorowanie oraz podejmowanie decyzji w działaniach operacyjnych.” - Zamawiający nie wyjaśnia czym są „dane operacyjne”. Nie precyzuje też na czym polegają „decyzje w działaniach operacyjnych”. Zagadnienie to, z racji ilości jednostek, ich hierarchicznej struktury i złożoności działań w ramach tej struktury, jest potencjalnie bardzo złożone i wymaga specjalistycznej wiedzy na temat zasad działania straży pożarnej w Polsce.

3.63. SWD.153.2024

“Moduł analityczny musi zawierać predefiniowane zestawy danych i raportów analitycznych, które mogą być wykorzystane do oceny, raportowania i optymalizacji zadań operacyjnych oraz reakcji na sytuacje kryzysowe.” - Zamawiający nie określił ilości, wielkości zestawów danych ani też ilości raportów analitycznych. Nie określił również zestawów danych i treści wymaganych raportów. Zagadnienia analizy danych są obszarem kosztowym w zakresie czasu pracy eksperckiej z uwagi na wspomnianą już powyżej ilość jednostek Straży Pożarnej i jej hierarchicznej struktury.

3.64. SWD.154.2024

“Moduł analityczny musi zapewniać funkcje monitorowania wydajności operacyjnej, umożliwiające ciągły nadzór nad zdarzeniami oraz efektywnością działań operacyjnych. Moduł analityczny powinien dostarczać narzędzi do śledzenia i analizowania zdefiniowanych wskaźników wydajności pozwalając na bieżące dostosowywanie zasobów i strategii działania zarówno w stanowiskach kierowania (sztabach) jak i w terenie.” - Zagadnienia to wymaga profesjonalnej wiedzy dotyczącej straży pożarnej, co powoduje, że nieposiadanie takiej wiedzy przez Wykonawcę zaś nakład pracy jak i kosztów po stronie Wykonawcy jest trudny, a wręcz niemożliwy do oszacowania bez niej. Z racji złożoności zagadnienia oraz koniecznych analiz, wymaganie to jest niemożliwe w obecnym brzemieniu do oszacowania.

3.65. SWD.155.2024

“Moduł analityczny musi wspierać przeprowadzanie analiz post-zdarzeniowych, umożliwiających szczegółowy przegląd i ocenę działań po zakończonych operacjach. Moduł analityczny powinien dostarczać narzędzi do dokładnej analizy przebiegu zdarzeń, identyfikacji kluczowych momentów oraz wyciągania wniosków, które mogą posłużyć do ulepszenia procedur i strategii działania w przyszłości.” - Zagadnienia to wymaga eksperckiej wiedzy dotyczącej straży pożarnej, bez której zarówno nakład pracy jak i kosztów po stronie Wykonawcy jest trudny, a wręcz niemożliwy do

oszacowania. Z racji złożoności zagadnienia oraz konieczności przeprowadzenia dogłębnych analiz, wymaganie w obecnym brzemieniu jest niemożliwe do oszacowania przez Wykonawcę.

3.66. SWD.156.2024

“Moduł analityczny musi zapewniać dynamicznie tworzone dashboardy operacyjne wizualizujące podsumowanie zdarzeń, obciążeń jednostek oraz innych zdefiniowanych wskaźników operacyjnych w czasie rzeczywistym.” - Zagadnienia te wymagają eksperckiej wiedzy dotyczącej straży pożarnej, bez której pozostają trudne lub niemożliwe do oszacowania. Złożoność i poziom skomplikowania wymagania powoduje niemożliwość jego oszacowania przez Wykonawcę.

3.67. SWD.157.2024

“Sieć musi być skonfigurowana w sposób zapewniający stabilne i bezpieczne połączenia pomiędzy komponentami systemu. Wymagana jest redundancja sieciowa, aby zapewnić ciągłość działania w przypadku awarii.” - Wymagania wskazane w OPZ skierowane są dla Wykonawcy, podczas gdy to Zamawiający dostarcza całą infrastrukturę, prawdopodobnie skonfigurowaną sieciowo. Zamawiający nie wskazał kto dokładnie będzie odpowiedzialny za realizację poszczególnych działań w zakresie sprostania temu wymaganiu.

“Baza danych musi być skonfigurowana zgodnie z wytycznymi producenta, z uwzględnieniem wymogów dotyczących wydajności, bezpieczeństwa oraz redundancji.” - Sformułowania takie jak „zgodnie z wytycznymi producenta” lub „stabilne i bezpieczne połączenia” są zbyt ogólne. Wytyczne producenta mogą różnić się w zależności od konkretnego rozwiązania, a stabilność i bezpieczeństwo mogą mieć różne interpretacje w zależności od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

“System musi być zainstalowany w sposób zapewniający pełną redundancję, co pozwoli na nieprzerwaną pracę nawet w przypadku awarii jednego z komponentów infrastruktury.” - Wymóg redundancji został opisany ogólnie. Ponadto nie określono czy wymóg ten ma dotyczyć całego systemu (serwery, sieć, bazy danych). Zamawiający nie wskazał również jakie przypadki awarii powinny być uwzględnione (np. awaria fizycznego serwera, awaria w jednej z lokalizacji).

W odniesieniu zaś do wymagań dotyczących zbiorczo modułu zarządzania zasobami ludzkimi i materialnymi jednostek ratowniczych (SWD.130.2024 - SWD.148.2024), wskazać należy, że wymaganie modułu zarządzania zasobami w ramach tego postępowania jest bezzasadne z racji tego, że zagadnienie zarządzanie zasobami jest realizowane w ramach Systemu Wspomagania SWD PSP, a w ramach tego zamówienia Wykonawca ma budować „Zintegrowany kokpit operatora” dla tego systemu SWD PSP. Realizowanie w/w zagadnień w ramach tego kokpitu jest dublowaniem tych funkcjonalności - przez co jest bezzasadne. Ponadto, w systemie SWD PSP zagadnienia te są obsługiwane w stopniu szerszym niż opisują to wymagania w tym module, oraz dedykowanych specjalnie dla straży pożarnej w Polsce.

4. Zarzut Ad 2 pkt 1

Obecnie, zgodnie z Rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. A SWZ: *“Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał odpowiednią wiedzę i doświadczenie w wykonywaniu zamówienia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dokonał co najmniej 2 dostaw systemu informatycznego w postaci oprogramowania COTS (Commercial Off The Shelf) pracującego w architekturze trójwarstwowej, rozumianej jako dostęp do aplikacji przy pomocy przeglądarki internetowej, dostosował to oprogramowanie do wymagań użytkownika końcowego oraz wdrożył w organizacji o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 PLN brutto każda dla minimum 100 jednocześnie pracujących użytkowników, przy czym co najmniej jedna dostawa z usługą wdrożenia powinna dotyczyć systemu funkcjonującego w strukturze wielozakładowej/ wielooddziałowej.”*

Zgodnie z wymaganiami niniejszego Zamówienia oprogramowanie zostanie dostosowane do wymogów Zamawiającego. Brak jest zatem przesłanek, aby na Wykonawców nałożyć obowiązek legitymowania się doświadczeniem w wykonaniu dostaw oprogramowania w formule COTS. W niniejszym postępowaniu, rzeczywistym celem Zamawiającego jest uzyskanie dedykowanego oprogramowania (bacząc na liczbę wymagań oraz koniecznych modyfikacji), niż implementacja gotowego, “półkowego” oprogramowania. Zaznaczyć również należy, iż jeżeli podmiot ma wykazać się wykonaniem co najmniej 2 dostaw, to oczywistym jest, iż jest on zdolny budować takie systemy od podstaw, bez względu na sposób ich sprzedaży (czy to jako systemy dedykowane, czy sprzedawane w formule COTS).

Jeżeli Wykonawca zdolny jest budować duże systemy operacyjne to w dużej części wykorzystuje własne Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne (komponenty wytworzone wcześniej służące przyspieszeniu budowy nowych rozwiązań), które stosuje w rozwiązaniach integracyjnych. Działanie takie zasadniczo spełnia wymagają COTS, jednakże może być dystrybuowane w innej, odmiennej formule. W tym kontekście również nadmienić należy, że na rynku służb ratowniczych nie sposób mówić o rozwiązaniach COTS, gdyż są to pojedyncze systemy dla konkretnych służb. W Polsce są 3 Systemy Wspomagania Decyzji (Państwowa Straż Pożarna, Państwowe Ratownictwo Medyczne i Policja). Każdy z tych systemów należy dostosować do potrzeb indywidualnych służby. Trudno więc w takiej sytuacji mówić o rozwiązaniach COTS dla Zamawiającego. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w OPZ, zamawiający w efekcie finalnym chce wybudować SWD PSP. Dlatego też wprowadzenie zapisu COTS jest ograniczeniem konkurencji, nie zaś merytorycznym wymaganiem.

Z tego powodu, zdaniem Wykonawcy, warunek ten brzmieć powinien w następujący sposób: *“Zamawiający wymaga, aby wykonawca posiadał odpowiednią wiedzę i doświadczenie w wykonywaniu zamówienia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dokonał co najmniej 2 dostaw systemu informatycznego w postaci oprogramowania COTS (Commercial Off The Shelf) lub oprogramowania dedykowanego pracującego w architekturze trójwarstwowej, rozumianej*

jako dostęp do aplikacji przy pomocy przeglądarki internetowej, dostosował to oprogramowanie do wymagań użytkownika końcowego oraz wdrożył w organizacji o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 PLN brutto każda dla minimum 100 jednocześnie pracujących użytkowników, przy czym co najmniej jedna dostawa z usługą wdrożenia powinna dotyczyć systemu funkcjonującego w strukturze wielozakładowej/ wieloodziałowej.”

W związku z powyższym należy podkreślić, że “Niezwykle ważnym etapem związanym z przygotowaniem postępowania jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który z jednej strony stanowić będzie wyraz rzeczywistych potrzeb zamawiającego, a z drugiej nie będzie wprowadzał nieuzasadnionych barier zniechęcających lub wręcz uniemożliwiających ubieganie się o dane zamówienie. „Należy przy tym zauważyć, że obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnienia zamawiającego, do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne dla osiągnięcia założonego przez zamawiającego celu, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w SWZ sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskalaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie – ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione”.” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2024 art. 16.).

5. Zarzut Ad 2 pkt 2

Zgodnie z Rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. B SWZ Zamawiający ustalił minimalną wartość jednostkową wykonanych dostaw oprogramowania informatycznego w systemie COTS w wysokości 500.000 zł każde, podczas gdy wymogiem powinna być wyłącznie dostawa oprogramowania COTS o wartości liczonej sumarycznie, ze względu na charakter takiego oprogramowania. Oprogramowanie COTS co do zasady musi się sprzedawać w wielu kopiach jako powtarzalne rozwiązanie. Dla Zamawiającego nie powinno mieć zatem znaczenia, czy Wykonawca sprzedał dwustukrotnie oprogramowanie o wartości 5.000,00 zł każde czy też pięciokrotnie o wartości 200.000 zł każde. Z tego względu Wykonawca wnosi o zmianę tego warunku poprzez wyłącznie wskazanie sumarycznej wartości wykonanych dostaw oprogramowania, w kwocie 1.500.000,00 zł, niezależnie od jednostkowej ceny dostawy oraz niezależnie od ich liczby.

Zamawiający nie wykazał również, aby z jego zobiektywizowanych potrzeb wynikał warunek legitymowania się dostawą oprogramowania wyłącznie w obrębie rynku wspólnotowego Unii Europejskiej.

W takiej sytuacji Zamawiający ogranicza konkurencję poprzez wyeliminowanie z postępowania Wykonawców, którzy dokonali dostawy takiego oprogramowania na terenie choćby Wielkiej Brytanii, Stanów Zjednoczonych, czy Izraela, w sytuacji, gdy są to kraje wysokorozwinięte, posiadające zaawansowane rozwiązania w obszarach bezpieczeństwa.

6. Zarzut Ad. 2 pkt 3

Zgodnie z Rozdz. VI SWZ, Zamawiający ustalił 10-dniowy termin w zakresie dostawy i instalacji przedmiotu Zamówienia, liczony od dnia podpisania umowy. Równocześnie, bacząc na obszerność przedmiotu Zamówienia, jego charakter, jak również złożoną i krytyczną z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego materię oczywistym zdaje się, że termin ten nie jest realny do dotrzymania, a ponadto brak jest obiektywnych przesłanek do ustalenia tak krótkiego terminu na dostawę i montaż przedmiotu Zamówienia.

Niniejszym postępowaniem KG PSP, wymaga wykonania, dostawy oraz montażu Zintegrowanego Kokpitu Operatora, który miałby współdziałać z istniejącym Systemem Wspomagania Decyzji PSP. Projektowane oprogramowanie powinno zatem w momencie jego dostawy i instalacji działać bez jakichkolwiek, choćby najmniejszych usterek. Powinno zostać w pełni dostosowane do istniejącego systemu i dawać właściwą rękojmię bezawaryjności w tak newralgicznym obszarze jak działania PSP, które co oczywiste decydować mogą o życiu ludzkim. Wedle najlepszej wiedzy Wykonawcy, w przypadku tak istotnych zamówień, implementacja nowych systemów przebiega ewolucyjnie, nie zaś rewolucyjnie. Nowo instalowane oprogramowanie, na bieżąco jest wprowadzane, wraz z kolejnymi funkcjonalnościami, dający tym samym czas wykonawcy na jego odpowiednie dostosowanie i na bieżąco usuwanie pojawiających się usterek. Dzieje się tak nawet w przypadku nawet systemów dedykowanych, wykonanych na specjalne zamówienie, nie zaś COTS, jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu.

Nadmienić również należy, iż na dzień dzisiejszy brak jest racjonalnych przesłanek do tak rewolucyjnych zmian w oprogramowaniu. Oprogramowanie, z którego obecnie korzysta Zamawiający zostało już wielokrotnie zweryfikowane i od lat skutecznie wspiera PSP. Wprowadzanie nowego oprogramowania etapami umożliwiłoby szybkie znalezienie i wyeliminowanie ewentualnych błędów mogących pojawiać się w toku jego implementacji. Oczywistym jest również, iż tak krótki termin na dostawę i montaż nowego oprogramowania godzi w zasadę równej konkurencji, zupełnie bezzasadnie premiuje część Wykonawców.

7. Zarzut Ad 3

Wzór umowy, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości postępowania, bowiem zawarte w nim postanowienia są ze sobą wewnętrznie sprzeczne:

- 1) §7 ust. 25-28, regulują kwestie dotyczące udzielenia przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego licencji na korzystanie z Dokumentacji,
- 2) §7 ust. 29-31, regulują kwestie dotyczące przeniesienia przez Wykonawcę na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Dokumentacji.

Z kolei „Dokumentacja” jest we wzorze umowy zdefiniowana w następujący sposób:

8. **„Dokumentacja”** – wszelkie dokumenty sporządzone przez Wykonawcę lub wspólnie przez Strony Umowy, w związku z wykonywaniem Umowy przekazywane zgodnie z Umową Zamawiającemu, w szczególności:

dokumentacja użytkowa opracowana przez Wykonawcę zawierająca instrukcje obsługi Systemu oraz dokumentacja administratora opracowana przez Wykonawcę zawierająca zasady administrowania środowiskiem systemowym i aplikacyjnym dla Administratorów IT i Administratorów Systemu.

Wszędzie zatem, gdzie posłużono się terminem „Dokumentacja” pisanym wielką literą, mowa o dokumentacji rozumianej według powyższej definicji. Przedmiot postanowień §7 ust. 25-28 oraz §7 ust. 29-31 jest zatem jednakowy.

Również moment udzielenia licencji na korzystanie z Dokumentacji, jak i przeniesienia praw jest taki sam.

Zgodnie z §7 ust. 26, udzielenie licencji na korzystanie z Dokumentacji następuje z chwilą jej wydania Zamawiającemu. Jednocześnie, stosownie do §7 ust. 31, przeniesienie autorskich praw majątkowych do Dokumentacji, nastąpi z chwilą jej wykonywania Zamawiającemu.

Jednoczesne udzielenie licencji i przeniesienie praw do tego samego przedmiotu (utworu) wzajemnie się wyklucza i jest bezprzedmiotowe. Przeniesienie praw na Zamawiającego ponadto eliminuje nawet możliwość udzielania licencji przez Wykonawcę, który tych praw już nie posiada, a jednocześnie Zamawiający jako nabywca praw, nie potrzebuje już licencji na korzystanie z Dokumentacji.

Można byłoby przyjąć, że do części Dokumentacji prawa mają być przeniesione, a do części ma być udzielona licencja, jednak z treści wzoru umowy nie sposób także wyinterpretować takiego podziału i stwierdzić, jaka część Dokumentacji jest przedmiotem przeniesienia, a jaka przedmiotem licencji. Postanowienia dotyczące licencji odnoszą się co prawda do „Dokumentacji dotyczącej Oprogramowania”, jednak w żaden sposób nie precyzuje to przedmiotu tych postanowień, bowiem w zasadzie całość Dokumentacji przekazywanej w związku z Oprogramowaniem, będzie stanowić Dokumentację dotyczącą Oprogramowania.

W związku z powyższym, postanowienia załączonego do SWZ wzoru umowy, są wewnętrznie sprzeczne i nie mogą w takiej treści zostać zastosowane.

8. Zarzut Ad 4

W załączonym do SWZ wzorze umowy kilkakrotnie pojawiają się postanowienia dotyczące zezwalania na wykonywanie „zależnych praw autorskich do opracowań” poszczególnych elementów przedmiotu umowy, w tym oprogramowania, Dokumentacji etc. (§7 ust. 19 pkt 2), ust. 22 pkt 1), ust. 20 pkt 1), ust. 33 pkt 1), ust. 36. Wykonawca jednak nie będzie uprawnionym do zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do opracowań utworów powstałych w ramach wykonywania tej umowy.

Wykonawca, jako uprawniony do utworów stanowiących przedmiot umowy, dysponuje prawami zależnymi do tych utworów, natomiast nie dysponuje prawami do opracowań tych utworów, stworzonymi przez osoby trzecie, w tym Zamawiającego. Z tego powodu, Wykonawca nie może wykonać zobowiązań mających za przedmiot prawa zależne do opracowań utworów stanowiących przedmiot umowy.

9. Zarzut Ad 5 i Ad 6

Wzór umowy, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ zawiera także postanowienia w zakresie „niewypowiadalności” licencji udzielanych na mocy tej umowy (§7 ust. 40 wzoru umowy oraz §7 ust. 43 wzoru umowy – zobowiązanie za osobę trzecią). Tymczasem licencja udzielona na czas nieoznaczony jest wypowiedzalna na zasadach określonych w umowie lub art. 68 ust. 1 pr. aut. Z kolei art. 365¹ k.c. wyklucza wyłączenie możliwości wypowiedzenia w odniesieniu do zobowiązań bezterminowych o charakterze trwałym i stanowi, że w braku umownego terminu wypowiedzenia, wygasają one niezwłocznie po wypowiedzeniu.

Postanowienia dotyczące niewypowiadalności licencji są zatem nieważne.

W związku z powyższym, wzór umowy stanowiący załącznik do SWZ zawiera postanowienia nieważne.

10. Zarzut Ad 7

Na wstępie odniesienia się do zarzuty ad 7 trzeba zasygnalizować kolejny ustawowy obowiązek Zamawiającego w postaci jasnego i zrozumiałego opisywania kryteriów oceny ofert, który wywodzony jest z zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i stanowi gwarancję uczciwego wyboru wykonawcy. W tym zakresie Zamawiający ma nie tylko obowiązek przedstawienia kryteriów oceny ofert, ale również musi je precyzyjnie opisać. Obowiązek ten znajduje również wydzźwięk w przepisach prawa unijnego. W świetle motywu 92 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 94, str. 65 z późn. zm.) Zamawiający obowiązany jest sformułować kryteria oceny ofert w

sposób, który zapewni, że wszystkie oferty oceniane będą na takich samych, niebudzących wątpliwości interpretacyjnych zasadach, zaś wykonawcy nie będą mieli trudności we właściwym formułowaniu ofert, gdyż istotne jest, by wykonawcy nie mieli możliwości formułowania ofert w sposób niejednoznaczny, co z zasady wykluczałoby możliwość uzyskania obiektywnej porównywalności ofert. Zamawiający powinni wybierać takie kryteria oceny ofert, które umożliwią im otrzymanie wysokiej jakości robót budowlanych, dostaw i usług, optymalnie odpowiadających ich potrzebom.

W wyroku z dnia 21 lipca 2014 r., KIO 1389/14, zwrócono uwagę, że *„W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem, w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znaną treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych (tak m.in. Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 18 marca 2004 r., V Ca 264/04)”* (J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 240.).

Na temat opisów kryteriów oceny ofert wypowiedział się Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach z 18 grudnia 2020 r. (XXIII Ga 1350/20) oraz z dnia 23 czerwca 2021 r. (XXIII Zs 35/21). W wyroku z 23 czerwca 2021 r. (XXIII Zs 35/21) podkreślono, że: *„Podstawowa reguła prawa zamówień publicznych (...) stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców, a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązaniach. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne, a zatem nie ma możliwości zeweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert, to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert”*. Podobne stanowisko zajęła Izba w wyroku KIO z dnia 7 listopada 2022 r. (KIO 2807/22) uznając, że *„Zamawiający powinien żądać w ofertach informacji, które byłyby możliwe do weryfikacji i podlegałyby weryfikacji zarówno przez Zamawiającego przy ocenie ofert, jak i przez wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zamawiający, opisując kryterium oceny ofert, powinien wskazać rodzaj informacji, jakich oczekuje, aby możliwe było skuteczne zeweryfikowanie i porównanie ofert w danym zakresie. Wszelkie deklaracje wykonawców powinny być uzasadnione i realne oraz przede wszystkim możliwe do zeweryfikowania”*. Z kolei w wyroku KIO z 14 lutego 2023 r., KIO 264/23, LEX nr 3505544 *„Odwołujący w sprawie podnosił, że nie można ustalić, na podstawie postanowień SWZ, jaki jest minimalny*

poziom jakości świadczonej usługi w zakresie opisanym w kryterium oceny ofert, a zatem nie możliwe jest dokonanie wartościującej oceny ofert w tym kryterium, ani weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że istnieje ustawowy zakaz określania kryteriów oceny ofert pozostawiający zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej oraz takich, które uniemożliwiają zamawiającemu weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, to potencjalne ustalenie, że zamawiający ten zakaz naruszył może skutkować naruszeniem zasad postępowania, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości postępowania oraz wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy.”

Zastosowane przez Zamawiającego kryterium w postaci cech użytkowych systemu nie znajduje odzwierciedlenia w opisie przedmiotu zamówienia, a co najmniej jest kryterium o charakterze bardzo ocennym. Wobec tego ocena ofert w tym kryterium zależy od subiektywnego przekonania i swobodnej, dowolnej oceny przez powołany przez Zamawiającego zespół. Brak jest w takiej sytuacji możliwości uzyskania obiektywnej porównywalności ofert, zwłaszcza przez Wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Z kolei o konsekwencji sformułowania kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w wyroku z dnia 4 lutego 2022 r., KIO 137/22, LEX nr 3358452 stwierdzając, iż „*Niejednoznaczność opisu odnoszącego się do przesłanek kryteriów oceny ofert w ramach prowadzonego postępowania może stanowić negatywną przesłankę udziału w postępowaniu dla wykonawców i może być uznana za **wadę takiego postępowania**. Ustalone kryteria oceny ofert muszą pozwolić na przeprowadzenie obiektywnego procesu oceny każdej oferty, a więc muszą pozwalać na porównanie złożonych ofert, a wynik tego porównania ma jednoznacznie wskazywać, która oferta jest lepsza i bardziej realizuje cel zamówienia. Sposób oceny w ramach przyjętej metodologii oceny nie może mieć charakteru subiektywnego, to jest nie może prowadzić do subiektywnej oceny zamawiającego, którą propozycje z ofert uznać za korzystniejszą. Nie może istnieć dowolność przy ustalaniu rankingu ofert.”*

Wykonawca zarzuca także Zamawiającemu sformułowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób niekonkurencyjny. W pkt VIII w pkt 1 b) SWZ wskazano, że Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykonał **co najmniej 3 dostawy** systemu informatycznego w postaci oprogramowania COTS wraz z usługą wdrożenia.

Zamawiający ma obowiązek przygotować i prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 p.z.p. Wśród tych zasad wskazana została zasada konkurencyjności i proporcjonalności.

Sformułowanie warunków udziału w postępowaniu tak, że do udziału w postępowaniu dopuszcza się tylko tych Wykonawców, którzy wykonali już co najmniej 3 dostawy oprogramowania COTS wraz z usługą wdrożeniową narusza zasady konkurencji i jest warunkiem niezajdującym żadnego uzasadnienia w warunkach SWZ, zwłaszcza opisie przedmiotu zamówienia i kryteriach oceny ofert. Odwołująca nie

przeczy, że większa ilość aplikacji opublikowanych w tych systemach może świadczyć o większym doświadczeniu wykonawcy, ale kompletnie wyklucza zasadę konkurencyjności i powoduje całkowitą dyskryminację Wykonawców, którzy dokonali 1 lub też 2 dostawy takiego systemu teleinformatycznego. “Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji.” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2024 art. 16.).

Powyższy wymóg Zamawiającego nie jest proporcjonalny. Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu Zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania Zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. “Warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.” (wyrok KIO z 4.03.2021 r., KIO 356/21, LEX nr 3163096). **Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.**

11. Zarzuty Ad 8-10

Jest to grupa zarzutów, w których Wykonawca wskazuje na brak spójności i jednolitości w dokumentacji zamówienia. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z Rozdz. XIII SWZ Zamawiający wymaga, aby próbka systemu w formie skonfigurowanego laptopa z oferowaną wersją systemu przesłana została za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu Ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe, tożsamo Zamawiający sformułował ten wymóg w SWZ (str. 31 SWZ). Jednakże w załączniku nr 6 do SWZ Zamawiający wymaga przedstawienia funkcjonalności w trakcie prezentacji w zakresie działania systemu zarówno na komputerze stacjonarnym, jak i urządzeniach mobilnych (działających pod kontrolą systemów Android i IOS). Wymagania Zamawiającego są zatem niekonsekwentne. Z jednej strony Zamawiający żąda przedłożenia oprogramowania na komputerze przenośnym, zaś z drugiej strony

prezentacja (wyznaczona na dzień 6 stycznia 2025 r.) przewiduje dostarczenie oprogramowania zarówno na komputer stacjonarny, jak i na urządzenia mobilne.

Kolejno, Zamawiający w §17 ust. 3 i 4 projektowanych zapisów umownych stanowiących zał. nr 2 do SWZ, nałożył na Wykonawcę obowiązek uprzedniego skonsultowania z Zamawiającym zawieranej polisy ubezpieczeniowej OC. Działanie to godzi w szczególności z zasady równej konkurencji, poprzez postawienie Wykonawcy wymogu zawarcia konkretnej polisy ubezpieczeniowej, niewskazanie zaś wyłącznie obiektywnych wymogów jakie miałyby ona spełniać. Zasadnym zatem zdaje się postawienie pytania, co w sytuacji, gdy Wykonawca zawarł już polisę ubezpieczeniową, która spełnia wszelkie wymagania wskazane w umowie oraz SWZ, jednakże nie została indywidualnie uzgodniona z Zamawiającym. Interes Zamawiającego co oczywiste będzie zabezpieczony w tożsamym stopniu, czy ta polisa została z nim uzgodniona, czy też nie, jeżeli co oczywiste spełnia obiektywne przesłanki wskazane w Umowie.

W dalszej kolejności zarzut Wykonawcy sprowadza się do sposobu oceny złożonych ofert. Zamawiający w pierwszej kolejności nie wskazał liczby członków komisji oceniającej kryterium cech użytkowych systemu, nie wskazał także, iż skład ten będzie niezmienny. Działanie Zamawiającego doprowadzić może do przyznania punktacji w sposób niezobiektywizowany zależny od liczby członków zespołu Zamawiającego, a także składu tego zespołu. Oczywistym jest, iż jeżeli tożsamość członków zespołu oceniającego kryterium cech użytkowych systemu, w sytuacji, gdy jest to kryterium dalece subiektywne, ulegnie zmianie i zespół ten nie będzie tożsamy dla każdej z ocenianych ofert – naruszona zostanie zasada równego traktowania Wykonawców. Kryteria oceny trzeciego z elementu oceny całościowej uznać należy za wysoce subiektywne – wygląd, wygoda obsługi czy czytelność może być różnie rozumiana i odczytywana przez różne osoby wchodzące w skład zespołu. Komisja ma być złożona z potencjalnych użytkowników, a zatem brak jest gwarancji, że komisja będzie miała niezmienny skład, w takim wypadku taka sama funkcjonalność może być poddana całkowicie różnej ocenie. Brak możliwości obserwacji prezentacji lub brak zapewnienia nagrania przez Zamawiającego wszystkich prezentacji, może spowodować brak transparentności procesu i ewentualnych możliwości odwołania się od oceny komisji.

Powyższe nakazuje przyznać, że *“Zamawiający winien zapewnić obiektywną ocenę złożonych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opartą na wiarygodnych i weryfikowalnych treściach zawartych w ofertach.”* (Wyrok KIO z 6 listopada 2023 r., KIO 3049/23, LEX nr 3643942). Z kolei zgodnie z obowiązującą na gruncie p.z.p. zasadą przejrzystości, *“postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”* (Wyrok KIO z dnia 25.11.2010 r., KIO/UZP 2483/10, LEX nr 690545). Tak więc, *“Zamawiający prowadzi postępowanie przejrzyste, jeżeli poprawnie opisuje przedmiot zamówienia zgodnie z wytycznymi art. 99 ust. 1 p.z.p., czyli*

*w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nieprzejrzyste byłoby np. opisanie warunków udziału w postępowaniu w wieloznaczny sposób, nieprzejrzyste będzie też, jeżeli w dokumentach zamówienia znajdują się wykluczające się zapisy dotyczące warunków zamówienia.”(P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 16.*

* * *

Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak w petitum.

Monika Mierzejewska, radca prawny

Załączniki:

- 1) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) pełnomocnictwo – w oryginale;
- 3) zweryfikowany wydruk informacji z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego odpowiadający odpisowi aktualnemu dla Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej;
- 4) potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 5) dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.